

汉语形容词谓语句有界性的历时考察

**THE BOUNDEDNESS OF ADJECTIVAL
PREDICATION IN CHINESE:
A DIACHRONIC APPROACH**

韩 鑫

HAN XIN

新加坡国立大学中文系

NATIONAL UNIVERSITY OF SINGAPORE

2016

汉语形容词谓语句有界性的历时考察

韩

鑫

新加坡国立大学中文系

2016

汉语形容词谓语句有界性的历时考察

**THE BOUNDEDNESS OF ADJECTIVAL
PREDICATION IN CHINESE:
A DIACHRONIC APPROACH**

韩 鑫

HAN XIN

(*Ph. D, NUS*)

新加坡国立大学中文系

博士学位论文

A THESIS SUBMITTED
FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY
DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES
NATIONAL UNIVERSITY OF SINGAPORE
2016

Declaration

I hereby declare that this thesis is my original work and it has been written by me in its entirety. I have duly acknowledged all the sources of information which have been used in the thesis.

This thesis has also not been submitted for any degree in any university previously.

A handwritten signature in black ink, reading "Han Xin", positioned above a horizontal line.

Han Xin
June 1, 2016

ACKNOWLEDGEMENT

First of all, I acknowledge my deep sense of gratitude to both the department of Chinese studies and my supervisor, Professor Shi Yuzhi, for accepting me as a Phd student at National University of Singapore. With this precious opportunity, I have harvested a large amount of valuable knowledge in linguistics, which stimulated and broadened my views on research. In addition, I would like to express the deepest appreciation to Professor Shi, my respective teacher. He has been supportive and provided me with the flexibility to explore various research topics. His invaluable guidance and suggestions throughout my PhD study, from developing a scratch outline to detailed academic feedbacks on my manuscripts, has made this dissertation possible.

I also would like to express my sincere thanks to my committee members, Peng Rui and Xu Zheng. I am immensely indebted to Peng Rui. He has offered invaluable assistance and constructive criticism in my Phd qualification examination and thesis writing, and his scientific advice on thesis structure and theoretical issues has helped me solve a lot of problems. Many thanks to Xu Zheng, who has been very generous in sharing his rich expertise with us, and I have learnt a lot valuable knowledge in generative phonology and morphology from him.

I also would like to express my special thanks to Professor Gao Shunquan from Fudan University, who is not only my first academic mentor, but also keeps supporting me and providing useful advice during the period of my Phd study.

I am grateful to all my friends: Zhang Yuanlin, Han Pei, Yang Lili, Zhao Hui, Zhang Wan, Zheng Wuxi and Zhou Yang. Your generous help, encouragement and companion made my Phd life colorful and unforgettable.

Last but not least, I would like to express my deepest love and gratitude to my beloved families: my parents, my sister and my brother, for their all-during and selfless love, patience and encouragement whenever it was most needed. I am forever indebted to them all.

目 录

第一章 绪 论	1
§ 1.1 引言	1
1.1.1 形容词的有界和无界	1
1.1.2 古今汉语形容词谓语句有界性的差异	4
§ 1.2 本研究的主要内容	5
§ 1.3 研究范围与对象的界定	6
1.3.1 形容词的界定	6
1.3.2 形容词谓语句的界定	9
1.3.3 关于形容词谓语句有界性研究的其他说明	12
1.3.4 语料来源和相关说明	13
§ 1.4 形容词谓语句有界性研究的文献综述	14
1.4.1 形容词谓语句有界性特征的相关研究	14
1.4.2 形容词谓语句的标记类型研究	16
1.4.3 形容词谓语句有界性成因的相关研究	20
§ 1.5 相关理论问题	22
1.5.1 语法化的窄化效应和扩展效应	22
1.5.2 构式与构式化	25
第二章 古今汉语无标记形容词谓语句	28
§ 2.1 引言	28
§ 2.2 现代汉语无标记形容词谓语句	28
§ 2.3 古汉语无标记形容词谓语句	33
§ 2.4 本章小结	40
第三章 古今汉语有标记形容词谓语句	42
§ 3.1 引言	42
§ 3.2 现代汉语有标记形容词谓语句	42
3.2.1 词组层面的标记形式	42
3.2.2 句子层面的标记形式	45
3.2.3 构形层面的标记形式	45
§ 3.3 古汉语有标记形容词谓语句	46
3.3.1 词组层面的标记形式	46
3.3.2 句子层面的标记形式	57
3.3.3 构形层面的标记形式	59
§ 3.4 古今汉语形谓句标记形式的变化	62
§ 3.5 跨语言视角下古今汉语形谓句标记形式的变化	63
3.5.1 跨语言形容词谓语句标记类型	63
3.5.2 跨语言形容词谓语句类型	68
3.5.3 跨语言视角下汉语形谓句标记特点	69
§ 3.6 本章小结	73
第四章 粘合式形补结构的历时演变	75

§ 4.1 引言	75
§ 4.2 形补结构的结构类型	75
4.2.1 粘合式形补结构	76
4.2.2 组合式形补结构	76
§ 4.3 形补结构的语义特征	79
§ 4.4 粘合式形补结构的历时演变	80
4.4.1 “A+程度副词”结构的历时演变	81
4.4.2 粘合式形补结构的进一步发展	101
§ 4.5 本章小结	121
第五章 组合式形补结构的历时演变	122
§ 5.1 带“得”形补结构的历时演变	122
5.1.1 “A得C”结构及其历时演变	122
5.1.2 “A(V)得紧”结构	132
5.1.3 “A(V)得慌”结构	142
5.1.4 “A(V)得可以”结构	148
5.1.5 “A(V)得不行”结构	152
5.1.6 “A(V)得+比拟”结构	153
§ 5.2 形补结构历时演变的路径和规律	160
5.2.1 从主谓结构到形补结构	161
5.2.2 从结果补语/状态补语到程度补语	161
5.2.3 由其他形补结构类推而来	162
§ 5.3 本章小结	163
第六章 其他有界性结构的历时演变	164
§ 6.1 “A+O+数量”结构及其演变	164
6.1.1 “A+O+数量”的结构特征	164
6.1.2 “A+O+数量”结构的历时考察	165
6.1.3 “A+O+数量”结构和双宾结构	170
§ 6.2 “A+了+N”结构及其演变	174
6.2.1 “A+了+N”的结构特征	174
6.2.2 “A+了+N”的历时演变	175
§ 6.3 本章小结	181
第七章 汉语形谓句有界化的过程和动因	183
§ 7.1 引言	183
§ 7.2 汉语形谓句有标记与无标记情况的历时考察	183
7.2.1 先秦时期形容词谓语句的有标记与无标记情况	183
7.2.2 中古时期形容词谓语句的有标记与无标记情况	185
7.2.3 宋元时期形容词谓语句的有标记与无标记情况	187
7.2.4 明清时期形容词谓语句的有标记与无标记情况	190
7.2.5 小结	192
§ 7.3 汉语形容词谓语句有界化的动因	192
7.3.1 形容词数量特征的不断凸显	193
7.3.2 动词谓语句对形容词谓语句的平行影响	198

§ 7.4 本章小结.....	201
第八章 结语.....	202
§ 8.1 研究内容和成果.....	202
§ 8.2 值得进一步研究的问题.....	205
参考文献.....	207
英文书目.....	207
Books:.....	207
Articles:.....	209
中文书目.....	213
专著:	213
论文:	215

统计表一览

表 1	跨语言形容词谓语句标记类型.....	66
表 2	跨语言视角下汉语形谓句标记类型的发展演变.....	69
表 3	先秦时期形容词谓语句有标记无标记情况统计.....	184
表 4	中古时期形容词谓语句有标记无标记情况统计	186
表 5	宋元时期形容词谓语句有标记无标记情况统计.....	187
表 6	明清时期形容词谓语句有标记无标记情况统计.....	190

ABSTRACT

The central issue of this study is the boundedness of adjectival predication in Chinese, which refers to the fact that different functional elements are required to accompany adjectival predicate, otherwise the sentence is ungrammatical. Previous research mostly studied the unboundedness and boundedness, markedness and unmarkedness of adjectival predication from a synchronic perspective, but little attention was paid to how this special feature developed over time. This dissertation aims to investigate the boundedness of adjectival predication from a historical perspective, and the following questions will be addressed in details: (i) what is the difference between ancient Chinese and modern Chinese with respect to the boundedness of adjectival predication? (ii) when was the boundedness of adjectival predication established? (iii) what was the motivation behind this change?

The dissertation consists of eight chapters. Chapter 1 states the overall objective of this research and presents a literature review on related studies of the boundedness of adjectival predication.

Chapter 2 examines unmarked adjectival predications in modern Chinese and ancient Chinese respectively. It is revealed that in ancient Chinese APs were able to function as predicates much more freely without the support of functional particles.

Chapter 3 investigates marked adjectival predications from a historical view. Remarkable differences are observed to exist between modern Chinese and ancient Chinese: some unmarked adjectival-predicates in ancient Chinese has transited to marked forms in modern Chinese; furthermore, some marked adjective-predicates also underwent substantial changes, from single-marked to multi-marked form, which reflects the enforcement of boundedness of adjectival predication from another aspect .

Based on the discussions in Chapter 3, the formation of special adjectival-predicate constructions also exerted great influences on the boundedness of

adjectival predication. From chapter 4 to 6, case studies of adjectival predicate-complement construction, “A+O+Q” construction and “A+le+N” construction are conducted, which indicates that the evolution of these constructions are greatly affected by relative verbal constructions.

In chapter 7, corpus data and statistic analysis are used to examine when the boundedness of adjectival predication was established. The results show that the changes from unboundedness to boundedness began in Middle Chinese, then developed rapidly in Song and Yuan Dynasties, and finally completed in Ming and Qing Dynasties. The tendency that the gradeability of adjectives became increasingly prominent and the profound influence from verbal predication made the adjectival predication obligatorily bounded.

Chapter 8 is the conclusion of the dissertation. This chapter summarizes the development of boundedness of adjectival predication in Chinese, reviews the motivation behind this change, and points out future research directions.

Keywords: boundedness; unboundedness; adjectival predication; historical perspective.

汉语形容词谓语句有界性的历时考察

第一章 绪 论

§ 1.1 引言

1.1.1 形容词的有界和无界

Langacker (1987) 为了克服传统语法解释语法范畴的缺陷提出了新的语义解释理论：一事物概念可以描述为某一认知域的一个区域 (Langacker, 1987: 189-213)，相应的“述题范围内部存在的一套互相联系的实体所构成的一个区域的终止点，或一套互相联系的状态成分所构成的一个过程的终止点” (Langacker, 1991: 545)，即所谓的“界”。所以当一实体被整个包括在一个述题的范围之内时便可用“界” (bounding) 来描述：一个区域所包括的一套互相联系的实体如果在述题范围内有终止点，那么这个区域就是有界的，反之则是无界的。（参见刘辰诞，2007）。

有界和无界是人类认知过程中的普遍现象之一（沈家煊，1995；石毓智，2003；Paradis, 2001）。人最初从自身的人体认识了什么是有界事物、什么是无界事物，又按有界和无界的对立来认知外界的事物、动作和性状（沈家煊，1995）。语言是人类认知系统的投射和反映，认知存在于语法表达形式的各个层面，从词汇以及词性的选择、语素的曲折变化形式到句子和语篇，人类认知上的“有界”和“无界”的对立必然会在语言结构上有所表现。因此，有界性研究能够帮助我们对语法形式意义建构的认知基础做出比较深入的探讨。

早期语言学对有界、无界的研究，多集中于在名词和动词上 (Declerck,

1979; Dahl, 1981; Langacker, 1987; Talmy, 1988; Jackendoff, 1991; Frawley, 1992; Depraetere, 1995; Brinton, 1998)。比如Langacker (1987) 利用有界和无界的概念讨论了英语中的可数名词和不可数名词, 指出可数名词标示的是其基本认知域中述义的辖域范围内的一个有界子域, 如point, line, circle, triangle等标志的是二维空间的有界子域, 而不可数名词则标示其基本认知域在述义的辖域范围内一个没有特别标界的子域, 一般可以无限扩大或者缩小而不影响它的类属, 如water等。而对于动词来说, 在认知中对动词象征的动作过程的识解若随着(想象)时间而变化, 且具有完成性, 即所谓的“程序扫描”(sequential scanning), 而非完成性过程的识解往往涉及到“总体扫描”(summary scanning), 提供的是一个完整的“总体”而不是程序过程(Langacker, 1987: 209 -10; Evans, 2004)。从这个意义上说, 完成动词(如jump, kick, arrive)是有界的, 而非完成动词(如have, like)是无界的。

石毓智(1992)、沈家煊(1995)以及Paradis(2001)除了对名词、动词的有界性进行论述之外, 还讨论了形容词的相关特征。石毓智(1992)利用“离散”和“连续”这对数学概念, 讨论不同词类的有界和无界的问题, 并指出, 相比较而言, 名词具有离散性; 动词最典型的特征是离散的, 同时兼有连续性; 形容词最典型的特征是连续的, 部分也有离散性。沈家煊(1995)讨论了“有界——无界”的对立在名词、动词以及形容词上的体现。指出名词所描述的事物在空间上存在“有界”和“无界”的对立, 动词所描述的动作在时间上存在“有界”和“无界”的对立, 形容词所描述的性状在程度或量上存在“有界”和“无界”的对立。其中性质形容词具有无界性特征, 而状态形容词具有有界性特征, “的”和数量词都可以使性质形容词发生从无界到有界的转变。Paradis(2001)也将有界无界应用于形容词的相关研究中。Paradis(2001)指出, 有界性不仅是一种高级图式认知域模式, 对一系列具象认知域(content domains)进行管辖和设定, 极其抽象化, 同时自身也可以是一种极为具体的概念, 尤其是它和一些基本体验如可数性(countability)、时体性(aspectuality)和级差性(gradability)密切相关。其中可数性是名词的基本属性, 时体性是动词的基本属性, 而级差性是形容词的基本特征, 因此形容词的有界性同级差性

密切相关。

虽然石毓智（1992）、沈家煊（1995）和Paradis（2001）的具体表述存在差异，但是从总体上来说，他们对形容词有界性的论述是基本一致的，其重要体现便是程度性和级差性。

根据 Quirk et al（1985）以及Greenbaum（1996），包含程度范围的属性值都具有以下两个特点：其一，可以用程度副词（intensifier）的序列进行修饰，并以此表示强度的大小或程度的确切与否，例如：

（1）somewhat long, very long, quite long, incredibly long

（2）a bit hot, somewhat hot, very hot, quite hot, extremely hot

其二，属性值的差别还可以通过程度的比较得以体现，例如：

（3）a. Ann is as polite as Michael.

b. Ann is less polite than Michael.

c. Ann is the most polite child in the family.

形容词通常被认为是“级差”这一范畴的典型代表（Doetjes，2008）。综上所述，形容词有界性最为典型的句法表现便是可以受程度性序列的修饰以及可以进行程度比较。当形容词受程度副词修饰或者用于比较结构中时，那么形容词和程度成分、比较成分协同合作，便形成了一种有界性结构，而形容词词项的语义和句法特征也都随之发生了从无界到有界的转变：在语义层面上确立了某一程度层级，在句法层面上不再独立用作句子谓语。

然而谓语句是一个复杂的系统，汉语中动词、形容词以及名词都可以用作句子谓语，那么相互之间势必会产生交叉影响。现代汉语里的形容词谓语句，往往可以添加程度副词、程度补语、比较成分、时体标记、数量词组、“是……的”结构等使形容词谓语有界化（陆俭明，1988；孔令达，1994；黄南松，1994）。显然形容词谓语句的有界性不仅表现为典型形容词范畴的有界性特征，还进一步表现为动词范畴和名词范畴的有界性特征。然而需要指出的是形容词在附加时体标记或者“是……的”结构时的有界性特征和典型动词范畴以及名词范畴的有界性特征还是存在一定区别的。沈家煊（2004）指出有界和无界是一个相对概念，需要在一定概念区域内进行。比如在“动作是否持续”这个认知域内，动词“吃”相对于“喜欢、想念”之类的词来说是有界的；而在“动作有无终止点”这个认知域内，

“吃”相对于“吃了”、“吃过”而言是无界的。同样的，由于性质形容词最本质的语义特征是对事物属性特征的描述，因此在“动作（性状）是否持续”这个认知域内，形容词“红”相对于动词“吃”来说时无界的，但是在“性状有无终止点”这个认知域内，“红了”、“红过”相对于“红”来说则是有界的。此外，事物在空间范围内是否有界这一特征来看，形容词“红”相对于名词“车”来说也具有无界性，但是由于“的”具有确认某一认知域内成员的功能（石毓智，2011），所以“是红的”相较于“红”来说也是有界的。

1.1.2 古今汉语形容词谓语句有界性的差异

古今汉语最重要的一个差别是谓语结构的不同。很多学者都注意到现代汉语中形容词很多情况下都不可以独立成句，否则就具有对比或者对照的意义，即形容词谓语句具有有界性特征。

然而从历时的角度来看，形容词独立作谓语时却自由得多。以下各例是石毓智、李讷（2001）援引《世说新语》和《文白对照诸子集成》一书中的相应的翻译而进行的对比，从中可以清楚地看到汉语形容词谓语句结构的从无界到有界的转变：

(4) a. 小时了了，大未必佳。

b. 小时候聪明伶俐，长大后未必很好。

(5) a. 时论以此多之。

b. 当时的舆论界又因为这件事情非常赞美他。

(6) a. 勿以我受任方州，云我豁平昔时意，今吾处之不易。

b. 不要因为我出任地方州郡，就认为我放弃了平素的意愿，现在我仍然这样对待是很不容易的。

(7) a. 范宣年八岁，后园挑菜，误伤指，大啼。人问：“痛邪？”

b. 范宣八岁的时候，在后园挖菜，无意中伤了手指，便大哭起来，别人问他：很痛吗？

(8) a. 王平北闻其佳名，以两婢饷之。

b. 平北将军王艾听说他的名声很好，就把两名婢女送给他。

因此，古今汉语形容词在用作谓语时发生了巨大的改变，即现代汉语形容词一般不可独立用作谓语，而古汉语中形容词用作谓语则自由得多。

§ 1.2 本研究的主要内容

结合前文所述，相比较而言，汉语形容词的数量特征具有无界性。但是由于“有界”和“无界”是一组对立统一的概念，因此可以通过一些句法手段使形容词发生从无界到有界的转变，如添加程度副词、程度补语、比较成分、时体标记、数量词组等。然而无界到有界不仅是共时层面的句法行为，从历时的角度来看，总体上来说汉语形容词谓语句发生了从无界到有界的巨大改变。但是关于形容词谓语句的有界性和有界化的研究还不够全面、深入，尤其是历时方面的探索仍基本处于空白，具体来说，以下方面引起了笔者的研究兴趣：

（一）一般认为，现代汉语性质形容词不可以单独用作句子谓语，否则会有一种比较或者对比的意义，然而这是否涵盖了形容词单独用作谓语的所有情况？从历时的角度来看，古今汉语无标记形容词谓语句除频率上的变化之外，还有何类型上的差异？

（二）从古到今汉语形容词谓语句的句法形式发生了重大变化，最突出的一点便是形容词在用作谓语时越来越依靠相关的标记形式，否则难以完句。汉语史上曾经出现过多种不同类型的形容词谓语句标记形式，此外同种类型的形容词谓语句在不同历史时期也会有不同的句法表现。因此汉语形容词谓语句究竟存在过哪些标记类型，这些标记在修饰形容词谓语时的句法形式又发生了哪些变化，以及在跨语言视角下汉语形容词谓语句有界性标记有何特征，这些都是非常值得研究的问题。

（三）除了各种形式的有界性标记之外，形容词谓语句还存在一些形式和意义较为特殊的有界性结构，如“A+程度副词”、“A死/坏/透了”、“A+得+（NP）+VP”、“A得慌/紧”、“A得+比拟”等各类形补结构以及“A+O+数量”结构、“A+了+N”结构等。这些结构也是汉语形容词谓语句有界性的重要表现。因此它们的产生、发展也对我们探究形容词谓语句的有界化是如何建立起来的具有十分重要的意义。

（四）形容词谓语有界性的提升和有界化的建立，最为直观的表现便是无标记和有标记谓语形式在使用频率上的此消彼长。因此，在前文分析讨论的基础之上，我们将进一步借助频率考察，深入探讨汉语形容词谓语句有界化的过程、表现以及动因如何。

§ 1.3 研究范围与对象的界定

由于本文主要是考查汉语形容词谓语句的有界性问题，因此需要对作为研究对象的形容词以及形容词谓语句进行界定说明。

1.3.1 形容词的界定

关于形容词和其他词类的关系，Ross（1972）、Comrie（1975）以及 Pustet（1989）都认为形容词占据了动词和名词之间的位置，典型范畴的动词和名词各居两端，非典型动词、非典型名词以及所有形容词分布在中间，共同组成了一个连续统。对此，Givón（1984）从认知角度，进一步结合时间稳定性（time-stability）做出解读，指出动词的时间稳定性最低，名词的时间稳定性最高，形容词居于中间。而根据 Stassen（1997）的考察，时间稳定性的高低又和谓语的编码方式相关，不及物谓语成分（包括形容词谓语结构）的时间稳定性越低，那么它倾向于利用动词性手段来进行编码。反之则倾向于用名词性手段编码。总之，形容词和名词、动词之间存在着非常密切的关系。此外，Locker（1951）指出，从历时角度来看，形容词和其他词类的关系也十分密切，形容词作为一个独立词类的产生需要经历三个阶段：阶段一，不存在形容词这一词类；阶段二，形容词尚未获得独立的语法地位，只是名词或者动词的一个下位词类；阶段三，形容词脱离动词、名词而成为一个独立的词类。

由于形容词和其他词类范畴关系比较纠结，所以关于形容词是否具有独立语法地位以及其主要句法功能的问题是一个跨语言的极具争议性的重要课题。有些学者认为名词和动词是人类语言的两大基本词类，而形容词是否能够作为一个独立的词类则要视情况而定，不同的语言中存在不同的情况，比如在一些语言中形容词被视为动词的下位词类（Bhat, 2000；

Rijkhoff, 2000; 参见刘丹青, 2005)。Hale (1994) 甚至认为形容词是使用时语言中的变异部分, 在理论上不一定非要假设这一词类的存在。但有些学者较为肯定地认为 (Wetzer, 1996; Dixon, 2004) 所有的人类语言都能区分出形容词这个词类, 并且存在一些语法标准将形容词与其他词类区分开来。Dixon (2004) 进一步提出了形容词的三条标准: 与动词和名词有语法上的区别; 语义上包括部分或全部典型的形容词的语义类型, 如维度、年龄、价值、颜色等; 句法上具有充当不及物谓语和/或充任系词补语、名词短语的修饰语的功能。

汉语有关形容词的争论实际上是国际语言学界争论的呼应。关于汉语形容词的归属问题, 学者们各执一词, 归纳起来主要有三种看法: 将形容词视为汉语独立的词类、形容词仅仅是动词的次类以及汉语根本不存在形容词这个词类。

赵元任 (1948) 把形容词看成谓词, 作为动词的次类, 龙果夫 (1958)、吕叔湘 (1979)、朱德熙 (1982) 的做法也相类似, 把形容词归为谓词, Li & Thompson (1981) 将形容词称为“形容词性的动词”。但是有些学者认为汉语根本不存在形容词这个词类。Halliday (1956) 认为汉语词只有三类: 动、名、副, 不存在形容词这一词类, Ross (1983、1984) 以及 McCawley (1992) 都认为汉语中所谓的形容词可以不需系词直接充当谓语, 因此汉语中没有形容词。但是学界普遍比较认同的还是汉语形容词是一个独立的词类, 如马建忠 (1898)、黎锦熙 (1924)、王力 (1943)、朱德熙 (1956)、沈家煊 (1997)、Dixon (2004)、张国宪 (2006) 等都持有这种观点。程工 (1998) 针对 Ross (1983、1984)、McCawley (1992) 的观点, 指出那些认为这个或那个语言里没有形容词的观点有很多都是建立在错误的证据和未加分析的材料的基础之上的, 形容词的确是汉语中一个独立的词类, 那些表面上的个性实际上是由其它原因造成的, 比如关于形容词在作谓语时要不要系词引导是由时态表达方面的原因所决定的。石毓智、白解红 (2006) 也指出, 很多学者之所以否认汉语具有独立词类的资格, 是因为拿“印欧语”的眼光观察汉语, 并且进一步认为即使按印欧语法所描写的形容词特点, 汉语也存在这么一个独立的词类。此外, 石文从还认知的角度考察了汉英形容词概念化的差别, 这种差别进而导致了汉语和英语形容

词语义句法的差异。

比较值得一提的是对于上古汉语形容词的界定问题。Bisang (2008) 指出上古汉语中表事物性状的谓语 (the predication of properties) 和表动作行为的谓语 (the predication of actions) 之间并未存在明显区分, 因此可以视为“形容词——动词”性语言 (adjective-verb language), 即形容词并非是一个独立的词类。但是, 以目前的研究来看, 多数学者还是普遍认同上古汉语中存在形容词这一词类, 比如根据管燮初 (1953)、陈梦家 (1988)、向熹 (1993)、杨逢彬 (2001) 等的研究, 早在甲骨文时期就存在性质形容词, 可确认的范围从十几个到几十个不等。此外陈克炯 (1979)、殷国光 (1997)、郭锡良 (2000) 等也都对先秦文献中的形容词进行了论述。而宋亚云 (2009) 更是对上古汉语性质形容词的词类地位进行了考察并提出了相关鉴别标准。宋文结合上古汉语 30 部文献, 通过分析 10 万多个例句, 运用四条标准, 即 (a) 受程度副词修饰并且不带宾语 (b) 用于比较结构, 表示比较义 (c) 做定语, 表示修饰义 (d) 做谓语, 表示描述义, 鉴别出 380 个性质形容词, 确立了上古汉语形容词的词类地位。并且从最典型的形容词到最不典型的形容词, 形成一个形容词性依次减弱的连续统。

综上, 本文采纳前人的研究观点和成果, 无论是在现代汉语还是上古汉语中, 形容词都具有独立的词类地位。之所以有学者否认汉语中存在形容词, 多是由于两个原因造成的: 第一, 形容词的句法功能和动词非常相似; 第二, 汉语形容词在用作句子谓语时和英语等印欧语言存在很大差异。然而虽然形容词的句法功能和动词很相似, 但是我们仍然可以采取一些手段将二者区分开来, 如可受程度副词修饰、做谓语时不可带宾语, 经常用作修饰性定语, 涵盖维度、年龄、价值、颜色等事物性状特征的语义类型等。此外, 虽然汉语形容词在用作谓语时不需要系词引导, 从而有别与英语等印欧语言, 但是从跨语言的角度来看, 其实这恰好代表了两类不同的形容词类型: 动词性形容词以及名词性形容词¹, 因此并不能因为汉语形容词的句法行为和印欧语言不同就否定其词类地位。

此外, 学术界对现代汉语形容词的主要句法功能的认识也存在着分

¹ 有关动词性形容词以及名词性形容词的相关论述请参见 § 3.5。

歧，主要有三种意见：其一，认为性质形容词的主要功能是作定语，如黎锦熙（1924）、张志公（1979）、张伯江和方梅（1996）等，其中莫彭龄、单青《三大类实词句法功能的统计分析》（1985）通过对大量语料的统计分析认为形容词的主要功能首先是定语而非谓语；其二，认为性质形容词的主要功能是作谓语，如龙果夫（1952）、赵元任（1968）、朱德熙（1982）、郭锐（2002）等；还有一类认为形容词的主要功能是作定语和谓语，如吕叔湘（1966）、胡明扬（1993）。事实上，大部分学者不论对形容词主要句法功能的看法如何，但是一般都不否认汉语形容词具有充当谓语的句法功能。此外很多学者注意到，不同类型的形容词其句法行为也存在差异。沈家煊（1997）根据数频统计和标记理论对口语和书面语各五万字左右的语料分析认为性质形容词更倾向于做定语而不是谓语，状态形容词比性质形容词更倾向于作谓语。张国宪（2006）也认为状态形容词更容易用作谓语。

关于形容词和其他词类的区别，在参考吕叔湘（1966）、石毓智（2003）、Dixon（2004）、张国宪（2006）、宋亚云（2009）的相关论述之后，我们提出如下标准：

- （一）性质形容词能受程度副词修饰；
- （二）形容词作谓语时不能带宾语；
- （三）有部分性质形容词可以重叠或加词缀表示程度高的意义；
- （四）性质形容词可用于比较格式中；
- （五）形容词可以做定语、状语、补语、谓语、宾语，少数还可以做主语。

其中（一）、（二）、（三）条可用于区别形容词和动词，（一）、（三）、（四）可用于区别形容词和区别词，（五）可以用于区别形容词和副词。

1.3.2 形容词谓语句的界定

从跨语言的角度来看，以谓语中心语（predicate head）为界定标准，谓语可以分为两大类，动词谓语（verbal predication）和非动词谓语（non-verbal predication）（Hengeveld, 1992）。非动词谓语其谓语中心语

由动词以外的词类充当，常见的有名词、形容词、介词短语，广泛存在于各种语言中，以英语为例：

- (9) a. This is my friend.
b. The dress is beautiful.
c. The cup is on the table.

汉语的情况稍微有所不同。由于汉语的形容词本身具有作谓语的功能，所以动词谓语句和形容词谓语句同属于谓词谓语句的范畴，而名词谓语句则被归入非谓词谓语句（朱德熙，1982），如：

- (10) a. 他走了。
b. 这件衣服很漂亮。
c. 今天星期一。

Wetzer (1996: 74) 从语义和功能上对形容词谓语句进行了界定：

A construction counts as a predicative adjectival construction, if that construction has the function of assigning a prototypical property to a person or an an object, and represents the functional equivalent of english kernel sentences such as ‘the man is tall’ .

Wetzer 认为形容词谓语结构是指具备为人或者物分配指定一种典型性状功能的结构。能被认定为是形容词谓语结构的句子本身必须在功能上等同于英语的核心句，即非核心句类不在被考察范围之内。

结合本文的形容词谓语句有界性研究，我们需要指出两点。首先，Wetzer 强调他所讨论的形容词谓语结构全部属于核心句（kernel sentences）范畴。所谓核心句是那种主要的、肯定的、陈述性的句子。诚然肯定性陈述句是我们最为核心的研究对象，但本文也将感叹句纳入有界化的研究中，原因如下。其一，虽然现代汉语中，形容词单独使用时也可以表感叹，例如“讨厌！”“麻烦！”“漂亮！”，但根据杜道流（2003）的考察，一般只有表主观量的形容词如“好、妙、惨、贱、漂亮、冤枉、丑陋、老练、奇怪、聪明”和感叹句是无标记对应，往往可以直接进入独词感叹句，而表客观量的形容词如“大、小、方、圆、矮、深、浅、新、旧、古老、明

亮、浩瀚”和感叹句是有标记对应，通常需要主观化才能进入感叹句。此外，还有些形容词虽然也具备上述几项可以进入独词感叹句的语义特征，但似乎还是不能成为独词感叹句。因此无标记感叹句是十分受限的，大部分的感叹句还是需要添加有界性标记，试比较：

(11) a. *楼高！

b. 楼太高了！

(12) a. *大！

b. 真大啊！

(13) a. *新！

b. 可新着呢！

其二，古今汉语感叹句的有界性特征也发生了改变。古汉语中形容词感叹句最常见的是由形容词加上语气词“哉”“矣”等构成。但是现代汉语中往往除了附加感叹词外，程度性成分也是不可缺少的。因此，从历时的角度来看，感叹句的有界性有了进一步提升。试比较：

(14) a. 甚矣！/鲜矣！/久矣！/大哉！/美哉！

b. 好难啊！/好酸啊！/多漂亮啊！/太妙了！

c. *难啊！/*酸啊！/*漂亮啊！/*妙了！

其三，感叹句的语调多为曲折调或降调，跟句调有一定关系。如“这个人真好/太闹了/太香了”，如果改用平直调说出，就成了陈述句；如果改用降升调说出，就成了感叹句（杜道流，2003）。然而我们所有的历时语料都是书面材料，无法记录语调特征，而且古汉语也不存在叹号等外在形式标记，尤其是“矣、也、了”等语气词既可以表示感叹、又可以表示陈述，因此很多情况下感叹句和陈述句都是难以区分的。

综合以上因素，我们也将感叹句列入形容词谓语句的有界性研究范围之内。

其次，wetzter 将“the man is tall”这样的句子归入形容词谓语句。Hengeveld (1992) 也将这类含有系词的句子归入非动词谓语句，并给出三条理由：其一，在很多语言中，非动词谓语句中的系词并不强制出现，根据特定条件可以隐去。其二，在非动词谓语句中是非动词成分充当了句子陈述的核心成分，并且对句子其他成分的选择施加了限制条件，比如 Mary

is ill, ill 决定了其主语为有生命体，而非像桌子之类的客观无生命事物。其三，非动词谓语成分决定了相关论元数量，比如 this book is fascinating 和 His book is identical to that one 中，fascinating 和 identical 决定了句子有一个论元还是两个论元。事实上，大多数非动词谓语的研究都将带有系词的句子纳入其中，并且将系词视为这类句子的标记。结合汉语来看，Hengeveld 所提出的三点也适用于汉语的形谓句。而且“是……的”形式的形容词判断句是在南宋才产生的，之前形容词判断句的谓语部分往往由形容词单独充当或者形容词附加“也”而成，如果把上古、中古时期的形容词判断句归为形容词谓语句而把近代兴起的“是+adj+的”归为动词谓语句，难免有割裂二者之间联系的嫌疑。而且判断句和形容词谓语句是不矛盾的，只不过是分类方式不同。所以“是+adj+的”形式的形容词判断句也属于形容词谓语句的范畴。

此外，结合汉语的特殊情况，我们还需要小心区分“独立句”和“语境句”。所谓“独立句”指的是不必借助情景语境或上下文就能够独立存在的句子；“语境句”指的是必须借助情景语境或上下文方可成句，失去了情景语境或上下文的支撑就不能成句的句子（贺阳，1994）。由于有语境的帮助，作为语境句，不仅几乎所有的短语和实词都有可能成句，甚至连一些副词也有可能单独成句，所以我们必须对独立句和语境句加以区分，将语境因素踢出，以确保研究的准确性。

因此，综上所述，本文所论述的有界性研究下的形容词谓语句是指形式上以形容词为谓语中心语，功能上为人或者物分配指定一种典型属性功能的结构。这类结构以不依赖语境的典型肯定陈述句为主，同时还适当考察感叹句，此外含有系词的“是+adj+的”也是我们重要的研究对象。

1.3.3 关于形容词谓语句有界性研究的其他说明

1.3.3.1 有界性和句法位置

形容词谓语结构的有界性和其句法位置及地位有关，即有界性往往作用于句子平面的谓语结构，而低于句子平面的形谓结构，包括用于状语、定语、补语的时候，都不受此限制（石毓智、李讷，2001；张伯江，2011），例如：

(15) 她脸红的样子很好看。

(16) 她脸红地跑了出去。

(17) 吃饱/煮熟/挖深/削平/弄乱/说清楚/长大/哭红/睡熟/跌坏/走快

因此我们主要考察句子平面的形容词谓语结构。

1.3.3.2 有界性和形容词类型

朱德熙(1956、1982)将形容词分为性质形容词和状态形容词两大类,并指出二者的区别在于后者总是“跟一种量的观念发生联系”。因此,状态形容词总是表示一定的量段或者量点,性状的“无界”和“有界”在汉语中的重要表现便是性质形容词和状态形容词的区分(沈家煊,1995)。

状态形容词可以单独用作谓语是学术界的普遍共识,根据沈家煊(1999)的考察,状态形容词做谓语时有77.5%是不加标记的,性质形容词有71%是加标记的,因此状态形容词用作谓语时为无标记,性质形容词用作谓语是为有标记,因此我们的研究主要以性质形容词为考察对象。如未特别指出,本文所指的形容词皆为性质形容词。

1.3.4 语料来源和相关说明

本研究对共时和历时层面的研究均有涉及。对于共时层面的语料来源及相关用例主要来自于:(1)口语性较强的小说(2)北京大学CCL现代汉语语料库(3)台湾中研院现代汉语标记语料库(4)学术论著中的相关用例(5)相关形容词词典,如《汉语形容词用法词典》等。

历时层面的语料主要参考:(1)自建语料库,主要选取口语性较强的历史语料,《论语》、《左传》、《孟子》、《庄子》、《世说新语》、《抱朴子》、《贤愚经》、《敦煌变文集》、《祖堂集》、《朱子语类》、《老乞大》、《新校元刊杂剧三十种》、《金瓶梅》、《红楼梦》等(2)北京大学CCL古代汉语语料库(3)台湾中研院近代汉语标记语料库、上古汉语标记语料库(4)同样也会适当参考相关学术论著中的用例。

此外,本文类型学研究方面的语料由于个人学识有限,为了确保语料的可靠性,则全部采用相关学术论著中的用例,具体来源将在行文中进行标识。

根据惯例，例句前加*表示该句不成立或者不可以接受；？表示该句可接受程度差或者在特定条件下方可以成立。例句前不标示符号则标示该句合乎语法可以接受。

1.4 形容词谓语句有界性研究的文献综述

1.4.1 形容词谓语句有界性特征的相关研究

一、现代汉语形谓句有标记无标记特征的相关研究

很多学者都注意到出汉语形容词很多情况下都不可以独立成句，即形容词谓语句具有有界性特征。朱德熙（1956）指出性质形容词作谓语大多要加标记，通常是“的”、或者“是……的”，只有在表示比较或者对照的意思时才可以不加任何标记。

沈家煊（1997）根据标记理论（markedness theory），分别对三万字左右的口语材料和约三万字的书面语材料进行了调查，论证了形容词与句法功能存在着关联模式：即性质形容词作定语和状态形容词作谓语时都是无标记的，性质形容词作谓语和状态形容词做定语都是有标记的。其中性质形容词作谓语时有标记比例约占 71%。然而需要指出的是，沈文关于性质形容词和状态形容词的分类主要基于朱德熙（1956、1982），因此他将“程度副词+形容词”按状态形容词统计，而该文所使用的统计材料中，性质形容词添加其他成分作谓语时最大量的便是程度副词。据此我们可以推测，汉语性质形容词用作谓语的有标记频率要大于 71%。

结合 Croft(1991)对关联性的研究，即 noun-reference-object, adjective-modification -property, verb - predication -action 的原型关联模式，郭锐（2012）从类型学视角，根据充当定语和谓语有无标记的标准，确定属性义词是饰词性的还是谓词性的，并对世界上 72 种语言的属性义词进行考察，归纳出属性义词的语法性质的五种类型。汉语属于第四种类型，即充当谓语无标记，充当定语可以无标记，也可以有标记，属性词的谓词性强于饰词性，其中和形容词相关的有两种：（1）谓词性：充当谓语无标记，充当定语有标记，如“*疼地方”和“手疼”，占有属性词的 59%；（2）谓词性/饰词性：充当谓语、定语都可无标记，如“衣服干净”和“干净衣服”，占有属性词的 25%。

韩玉国（2004）和崔艳蕾（2004）讨论了现代汉语性质形容词的再分类问题。韩玉国（2004）通过考察《现代汉语词典》《形容词用法词典》《实用汉语形容词词典》中的 2809 个形容词，根据能否直接作定语将性质形容词分为三级：能直接作定语的为一级性质形容词，必须加“的”的为二级性质形容词，必须前加“很”后加“得”的为三级性质形容词。其中一级性质形容词直接作谓语的仅占 0.8%（如一致、大好、同样、极大、不规则、不少），二级性质形容词直接作谓语句也仅有 2.2%。

崔艳蕾（2004）通过对 1351 个性质形容词进行考察，发现性质形容词能自由用作谓语的几乎没有，只有在特定语境下，即评价宣称什么的时候，才可以说，比如在回答“小王怎么样？”的时候或者没人提问，只想评价一下小王的时候可以说“小王能干”。具有这种用法的性质形容词约占总数的 57.4%。

综合前人所述，不论是从总体上考察形容词作谓语的有标记无标记频率还是分开统计能单独用作句子谓语的形容词数量，汉语无标记形容词谓语句都是十分少见的，性质形容词在用作谓语的时候具有有界性特征。

二、古汉语形谓句有标记无标记特征的相关研究

和现代汉语的情况不同，很少有学者专门对古汉语中形容词用作谓语时的标记特征进行专门研究，相关论述多散见于有关的形容词或者形容词谓语句的研究中。

殷国光（1997）对《吕氏春秋》中的词类进行了全面系统的研究，统计了《吕氏春秋》中形容词作述语中心语的情况。其中性质形容词单独作谓语或者并列作谓语的情况共有 1051 例，受状语修饰的有 927 例，带补语的有 123 例，用于连谓结构的有 21 例。可见形容词作谓语不带句法标记的情况是很多的。此外，他指出性质形容词单独作谓语时，往往存在先行或者后续句，并发生联系，表达各种逻辑关系，如假设、条件、因果、转折等。

甘斐哲（2002）对《庄子》的形容词语法特征进行了考察分析，将形容词分为一价形容词和二价形容词，并在此基础上进一步将形容词谓语句分为简单谓语句和复杂谓语句进行考察。其中形容词谓语无标记情况约占形容词谓语句总数的一半。但是该文在研究时并未区分状态形容词和性

质形容词，因此，我们无法准确估算性质形容词的有标记无标记情况。

朱玉梅（2008）《〈韩非子〉形容词谓语句研究》和赵从娜（2012）《〈荀子〉形容词谓语句研究》是唯二的两篇单独考察形容词谓语句的硕士学位论文。两篇文章分别从句法结构与语义关系的角度对《韩非子》和《荀子》中的形容词谓语句进行了分析研究。朱玉梅（2008）总结了形容词 8 种简单谓语句的基本句型：（主语）+谓语、（主语）+状语+谓语、（主语）+谓语+宾语、（主语）+谓语+补语、主语+状语+谓语+宾语、（主语）+状语+谓语+补语、（主语）+谓语+宾语+补语、（主语）+状语+谓语+宾语+补语；复杂谓语句基本句型有 4 种：并列谓语句、连谓句、兼语句、主谓谓语句四种。其中可以看做形容词谓语无标记情况的有：（主语）+谓语、并列谓语句、连谓句和主谓谓语句。这几种情形加起来占形容词谓语句总数的 40%。但是文章把形容词带宾语的情况也算入形容词谓语句，所以在一定程度上降低了形容词谓语无标记情况的频率。此外，文章还指出“主语+谓语”中谓语由单个形容词充当，是形容词谓语句中最基本、结构最单纯的一种句型，数量最多，最为普遍。

赵从娜（2012）考察了《荀子》中形容词谓语句的句法形式，指出单个形容词作谓语的形谓句结构最简单，数量也最多，共有 714 句，占全部形谓句的 43%。此外，还可以看做无标记形容词谓语句的还有形容词联合谓语句、形容词连谓句、形容词主谓谓语句的大部分情况，约占总数的 10%。

通过对前人的相关研究进行综述，不难看出古汉语中无标记形容词谓语句的频率是很高的，形容词往往可以较为自由地独立用作句子谓语。但前文中也曾指出，到目前为止尚未有研究专门论述古汉语中形容词谓语句的有标记无标记情况，因此存在一些问题。首先，除了殷国光（1997）外，其余研究都未进一步区分性质形容词和状态形容词。其次，甘斐哲（2002）、朱玉梅（2008）和赵从娜（2012）都把不恰当的句式归入形容词谓语句，如形容词的使动用法以及“主语+之+形容词”结构。这些都严重影响了我们对古汉语形容词谓语句的标记情况的准确认知。

1.4.2 形容词谓语句的标记类型研究

1.4.2.1 汉语形容词谓语句的标记类型研究

一、现代汉语形谓句的标记类型研究

还有一些学者就形容词谓语句有界化的方式类型展开了讨论。黄南松（1994）指出肯定性、陈述性的形容词谓语句要自主成为一个句子，要具备程度范畴（程度状语和程度补语）或某种功能语气范畴（语气成分）。贺阳（1994）也对相关问题进行了讨论，除了黄文中提到的程度范畴和语气范畴之外，他还指出否定范畴、时体范畴（“着、了、过”、时间名词、时间副词，一个或者一个以上的谓词结构）、数量范畴也是常见的完句成分。

沈家煊（1997）在考察性质形容词作谓语时指出，最常见的是在前面加程度副词，其次是用在否定句里，再其次是加上时间的成分后表示变化。

除此之外，张伯江（2011）和周梅（2003）还将状态形容词视为形态化谓语形式，作为另外一种标记手段单独列出。其中周梅（2003）将定量化标志的程度副词和各种补语、状态化标志的各类状态形容词、语境化标志的几种格式以及动态化标志的各种时体成分视为相关形容词谓语句有界化的手段。张伯江（2011）强调汉语形容词在句子平面上做谓语依赖句法标记，总结出程度副词、形态化谓语形式（即状态形容词）和“是……的”框架是现代汉语形容词做谓语的三种主要句法手段。而性质形容词不加标记直接做谓语的情况只出现在主谓谓语句和动补结构这种低于句子平面的结构里的结论。

从上面的讨论不难看出，对形容词谓语句的有界化方式是大家普遍关心的问题，但是我们认为对于上述相关有界化手段是否处于同一层面上还需要进一步区别分析，比如语气词、程度成分以及形容词的相关形态变化等。

二、古汉语形谓句的标记类型研究

从历时的角度来看，尚未有文章专门研究古汉语形容词谓语句的标记类型，相关研究大多散落见于有关某一作品的形容词研究中。

根据甘斐哲（2002）的研究，《庄子》形容词谓语句的状语有简单形式和复杂形式。其中常见的简单形式有否定副词、程度副词、情态副词、范围副词、语气副词、时间副词、频率副词、介词短语、动词、时间名词及其短语等。而复杂形式可以由副词和副词、副词和形容词、副词和介宾

短语、副词和能愿动词等叠加而成。此外，形容词后也可以带补语，常见的有介宾短语、动词短语、形容词短语和副词等。

张琼琼（2011）指出形容词作谓语有的复杂形式，存在着前加状语，或后加补语的情况。其中状语主要由各类副词充当，常见的有否定副词、肯定副词、程度副词、语气副词、范围副词、时间副词。而补语主要由程度词或者介词结构等充当。

朱玉梅（2008）指出形容词可以受各类副词（否定副词、程度副词、情态副词范围副词、语气副词、时间副词、频率副词等）、形容词及短语、时间和处所名词、介宾短语、助动词、疑问代词等状语成分修饰，也可受程度副词、介宾短语、数量词等补语成分修饰。

太田辰夫（1987）的研究更多地考察了形容词谓语句相关的有界性结构，如形容词后附词的相关结构、比较句、递进句、“A 得很”、“A 得慌”、“A 了去了”等。这些对我们的研究都极具参考价值。此外涉及形容词有界性结构的还有杨荣祥（2004）对“V/A+甚/极”的研究，杨平（1990）、赵长才（2000）、周有斌（2000）、赵日新（2001）对相关形补结构的研究，武振玉（2004）对“A 非常”的研究，王国栓、宁彦红（2002）对“X 得很”的研究，唐贤清、陈丽（2011）以及李宗江（2007）对“V/A 死”结构的研究，林华勇、甘甲才（2012）和宗守云（2010）对“V/A 透”的研究、王明月（2011）对“V/A 得慌”的研究、徐文君（2013）和李泽慧、朱玲玲（2014）“A 得可以”的研究等。关于前人研究对本文的帮助及相关不足我们都将在后面的章节中作进一步阐述。

1.4.2.2 跨语言视角下形谓句标记类型研究

形容词谓语句作为一类特殊结构类型受到广泛关注，所以很多学者都对各自语言中形容词用作谓语的用法进行了探讨，如 Stavro（1996）、Nishiyama（1998）、Avgustinova & Uszkoreit（2003）、Carnie（1991）等；此外，Dixon & Aikhenvald（2004）一书所收录的对各语言形容词的专篇研究中也都涉及形容词用作谓语的情况。相关研究不胜枚举，这里就不做一一论述。限于篇幅，这里将主要讨论有关形容词谓语句标记类型的跨语言研究。

Wetzer (1996) 的 *The Typology of Adjectival Predication* 是一部有关形容词谓句类型学研究的力作。该研究对形容词谓语句的分类主要是基于形容词本身的性质类别。文章前部分已经提到, 形容词居于原型类动词范畴和原型类名词范畴之间, 根据其句法行为差异, 形容词可以分为动词性形容词和名词性形容词两大类。动词性形容词更接近于动词范畴, 名词性形容词更接近于名词范畴。拥有动词性形容词或名词性形容词的语言统称为类型 A。此外还存在另外一类特殊的语言, 其动词和名词之间并没有明确的形态句法区分, 称为类型 B。据此, 形容词在充当谓语的时候, 也有着相应的句法行为表现。依次为动词性形容词谓语句、名词性形容词谓语句以及类型 B 形容词谓语句。Wetzer 把汉语归为动词性形容词谓语句。他对于动词性形容词谓语句是这样界定的, 当且仅当一个语言中的形容词符合下列情况之一则为动词性形容词谓语句: 和动词一样依靠系词做谓语、和动词一样具有人称变化形式、和动词一样在做谓语时为零标记形式。汉语形容词符合第三种情况, 即可以不依赖外在标记形式做谓语, 并且在句法行为上和动词非常相似, 所以是动词性形容词谓语句。

Matushansky (2013) 指出相关跨语言的类型学研究结果显示, 形容词在被用作谓语时, 往往需要借助一定的形式标记, 如谓语格标记 (predicative case)、系词小品词 (copular particle) 或者系词 (copula)。Stassen (1997) 认为形容词并没有其特有的形式标记, 而是借用动词、名词或处所类谓语标记方式来帮助充当谓语, 常见的标记手段有如下几种:

(1) 动词类标记手段: 人称标记 (person agreement); (2) 名词类标记手段: 无系词标记 (zero copulas), 人称代词类系词 (pronominal copulas), 系词小品词 (particle copulas, 有可能通过语法化演化为动词性系词); (3) 处所类标记手段。跨语言的研究成果显示, 比较常见的形容词谓语编码方式是借用动词性手段或名词性手段, 处所性手段很少。此外还存在一些更为复杂的情况, 那就是编码转化组合, 即不仅采用一种手段来编码形容词谓语句, 而是采用两种甚至两种以上的方式: V-N (动词类标记手段和名词类标记手段的组合)、V-L (动词类标记手段和处所类标记手段的组合)、N-L (名词类标记手段和处所类标记手段的组合)、V-N-L (三种标记手段的组合)。可见形容词谓语句的形式是十分复杂的。Stassen 也将汉语归入

利用动词性手段编码的形容词谓语句，因为汉语形容词和动词一样都不需要借助辅助成分而独立成句。

此外 Wetzer (1996) 和 Stassen (1997) 的研究都表明一个语言采用什么手段编码形容词谓语句和该语言的时制范畴 (tense) 有着非常密切的关系：a. 如果一个语言其内部存在开放的名词性形容词词类，那么这个语言一定具有屈折时制范畴 (tensed)；反过来，如果一个语言具有屈折时制范畴，那么这个语言内部也一定存在一个开放的名词性形容词词类；b. 如果一个语言其内部存在开放的动词性形容词词类，那么这个语言一定不具有屈折时制范畴 (non-tensed)；反过来，如果一个语言不具有屈折时制范畴，那么这个语言内部也一定存在一个开放的动词性形容词词类。

此外，无论是 Wetzer (1996) 还是 Stassen (1997) 都将汉语的形谓句归入动词性形谓句，原因主要是汉语形容词用作谓语时和动词一样，皆可独立成句。但是在以汉语为母语的学者看来，显然与事实有所出入，即虽然汉语形容词谓语句的句法表现与动词谓语句相一致，但并非可以无条件独立成句的。此外，由于这些类型学研究主要还是印欧语为本位的，所以分析的标准有些都不太适合汉语，比如他们对形谓句和时制范畴关系的研究，主要是基于屈折语，但是对于汉语这种缺乏形态的语言并不是很适用，所以不能很好地解释汉语为什么采用动词性方式来编码形容词谓语句等问题。

1.4.3 形容词谓语句有界性成因的相关研究

有关形容词谓语句有界性的成因也是学者们讨论和关注的重点。石毓智、李讷 (2001) 从历时的角度考察了促成现代汉语谓语结构有界性特点的因素。指出宋元之前句子的基本格式层次为 $S+[(V+O)+X]$ ，然而在没有插加成分的语法结构里，中心动词和 X 成分在线性上紧邻，由于长期的使用，人们渐渐把他们看做一个句法单位，从而在宋元时期谓语结构发生了从 “ $V_{\text{无界}}+O+X_{\text{无界}} \rightarrow [VX]_{\text{有界}}+O$ ” 的重大变化，这一变化使得有界性成分不仅是一种表意手段，而且常常是一种完句的手段。

其他的相关研究多是从共时的角度出发，借助有关理论进行了讨论。顾阳 (2007) 和 Grano (2012) 讨论了形容词作谓语和时态、时制范畴之

间的关系。顾阳（2007）将完句成分和时制联系起来，指出汉语有相对丰富的时态标记，而缺乏显性的时制标记。而时间链最主要的作用就是将不可数的、无界的（atelic）情状与相关的功能成分进行组合，使其成为可数、有界（telic）的成分。具体到汉语句子能否成句这个问题着手，认为汉语的场景体中有无“定点”对句子的成句有决定性的作用，定点的主要功能是确定句子的时制，而起定点作用的词主要有程度副词“很”、焦点副词以及句尾助词，这些成分可以通过确定情状的“数”特征来体现时制。

Grano（2012）根据禁止时态-形容词连用的规则，认为在汉语中时态的直接补语不能是形容词短语。单音节形容词单独作谓语的句子之所以不合格，是违反了禁止时态-形容词连用的规则限制。要使句子合格，必须在时态和形容词短语之间引进其他的功能性成分，如：程度副词“很”，系动词“是”或“是……的”，带“吗”或“呢”的疑问句，否定词“不”等。

伍雅清、祝娟（2013）也指出性质形容词是不能跟具体的时间和空间连用的。这主要因为性质形容词表达某个事物恒定性、一般性的属性。指出相关性质形容词作谓语能够完句的各种句法结构都属于焦点位置，性质形容词作谓语能否完句与这些焦点位置直接相关。基于这一概括，文章进一步对这一关联进行了理论分析，提出性质形容词谓语句是类指句。

Huang（2006）指出汉语层级形容词需要借助类型升级算子（type-lifter）“很”来做谓语，将 type 为<e>的事物映射到 type 为<e, t>的事物上。黄师哲和李艳惠（2008）做了更加详细的论述。指出形容词的简单形式和复杂形式的分布正好对立而且互补。形容词简单形式的语义类型是个体，所以在句中不能作谓语；与简单形容词相反，复杂形容词的语义类型是 type <e, t>，所以可以在句中直接作谓语。正因为如此，复杂形容词不能直接用来修饰名词，因为两者的语义类型不相配，所以当出现在修饰语位置时，得加上“的”。同样，简单形容词不可以独立出现在谓语位置上，而是需要某种标记，譬如“很”。性质形容词之所以不可以单独作谓语，是因为性质形容词的语义类型是<e>类型，所以当性质形容词单独作谓语时需要做类型转换（typeshifting），把<e>类型形容词转换成<e, t>类型，如此才能充当句子的谓语，而能起到转换作用的是副词“很”。

§ 1.5 相关理论问题

论文第四章至第六章将对下列形容词有界性结构进行历史考察：“A+（得）+程度副词”、“A死”、“A透”、“A坏”、“A得（NP）+VP”、“A得紧”、“A得慌”、“A得不行”“A得可以”、“A得+比拟”、“A+O+数量”以及“A了N”结构，结合这些结构的历时演变过程我们将进一步探讨有界化的过程和动因。在此之前我们有必要对用于讨论这些结构历时演变的相关理论问题，即语法化和构式化问题进行阐述。然而需要指出的是，由于本文的研究重点是形容词谓语句的有界化问题，因此对有界性结构历时演变分析仍主要为有界化而服务，并未严格使用这些理论作为研究框架，进行理论层面的深入探讨。

1.5.1 语法化的窄化效应与扩展效应

自Meillet（1912）在 *L'évolution des Formes Grammaticales* 一文中最早使用了现今意义的grammaticalization一词以来，语法化理论一直处在不断的变化发展中。

Heine & Kuteva（2002、2007）提出了语法化的四个参数：

- i. 句法环境扩大（extension）：一个语言成分用于新的环境并获得新的语法意义；
- ii. 去语义化（desemanticization）：语义内容的丧失；
- iii. 去范畴化（decategorialization）：词汇形式或低语法化的语言形式原有的典型的形态句法属性的丧失；
- iv. 融蚀（erosion）：语音实体的消失。

这四个参数在一定程度上反映了关于语法化的两种极具影响力的观点：语法化的窄化效应和语法化的扩展效应。而这两种看似对立的观点从另一种层面上来说也是学者们对语法化理论本身不断反思和发展的结果。

传统经典语法化理论将语法化视为一个形式上不断紧缩和自主性不断下降的过程（Lehmann, 1995；Haspelmath, 2004）。这主要是因为传统语法化研究主要关注于语法化项本身的变化：语法化项的意义越来越泛化，

越来越抽象，语法化项的句法形态和语音形式越来越紧缩。这是一种基于成员的语法化观。Lehmann（1995）提出了语法化的六个参数，并指出，这六个参数在语法化过程中，经历了以下六个伴随特点：

- i. 磨损：语法化项的语音内容/特征逐渐丧失；
- ii. 聚合化：实词融入到封闭类语法成分，或者从大的封闭类到小的封闭类；
- iii. 强制化：够可选或可变成成分转化为强制性成分；
- iv. 紧缩：两个或以上词的语法组合体紧缩为一个词；
- v. 聚结：词素间界限弱化或者最终消失，比如从独立词项演变为词缀；
- vi. 固化：词项出现在固定位置上。

与基于成员的语法化观相对应的是基于环境的语法化观，强调语法化项所在的环境而并非语法化项本身，语法化过程在本质上是环境的扩展（Bybee & Dahl, 1989; Bybee et al., 1994）。而环境扩展与语义泛化具有密切联系，环境的扩大会涉及语义泛化（Bybee et al., 1994），当语法化项越来越多的被用于新的句法环境，那么会越来越丧失语义内容的确切性，从而导致语义泛化，因此语义泛化是句法环境扩展的必然结果。Himmelmann（2004）（参见彭睿，2009）对此进行了进一步的论述，指出环境扩展主要在三个层面上展开：

（一）同构项的扩展（host class expansion），即构式内部与语法化项构成组合关系的成分类型的扩展。如指示代词（demonstrative）通常不能修饰指称特定事物的专有名称或者专有名词，如 sun, sky, queen，但语法化为冠词（article）后，就可以与这些特殊词类共现了；

（二）句法环境扩展（syntactic context expansion），仍以冠词为例，语法化开始阶段，冠词主要出现在核心论元的位置上（如主语或宾语），很少出现在边缘位置如介词短语中，随着冠词语法化过程的展开，冠词在用于介词结构时的强制性越来越高，并逐渐扩展到它不曾出现过的其他句法环境中；

（三）语义—语用环境扩展（semantic-pragmatic context expansion），这里的环境也是针对语法化项所在构式而言的，如前代词语法化为冠词之后，其用法由前指用法扩展至前指以及次前指用法。

Himmelmann (2004) 进一步用如下形式对语法化的环境扩展观进行了界定：

$$(X_n) A_n B | K_n \longrightarrow (X_{n+x}) A_{n+x} b | K_{n+x}$$

其中 A 和 B 代表实词性词汇项, b 代表语法化了的成分, 有如下三种环境变化在上述过程中发生：

i. 同构项类型 (host class) : $A_n \longrightarrow A_{n+x}$ (如, 普通名词扩展至普通名词和专有名词)

ii. 句法环境 (syntactic context) : $X_n \longrightarrow X_{n+x}$ (如, 核心论元扩展至核心及边缘论元)

iii. 语义—语用环境 (semantic-pragmatic context) : $K_n \longrightarrow K_{n+x}$ (如, 前指用法扩展至前指以及次前指用法)

Himmelmann 指出, 三个层次的扩展在语法化过程中同时发生, 而语义——语用环境扩展是其中的核心特征。他进一步认为语义语用环境的扩展同样也是界定语法化过程特征的核心, 也就是说任何语法化过程必然会体现语义——语用环境扩展, 而句法成员层面 (element-level) 的变化 (如语音融蚀和融合) 是扩展效应的附带现象。而 Hopper & Traugott (2003) 在目前最为经典的语法化的定义中也指出, 语法化是指 “the process whereby lexical items and constructions come in certain linguistic contexts to serve grammatical functions, and, once grammaticalized, continue to develop new functions”。即语法化项既可以是词汇项, 又可以是一个句法结构即构式。此外, 近年来兴起的对构式语法化的讨论也与语法化的扩展观休戚相关, 在下面一部分我们将具体讨论, 此处不再赘言。

事实上, 语法化的窄化效应和扩展效应这两种看似相对的观念实际上并不矛盾 (Traugott, 2010)。彭睿 (2009) 指出这种差异根源于对语法化域的不同认知: 主张窄化效应的学者多把语法化域限定为语法化项本身, 而主张扩展效应的学者则是把语法化项所在环境看成语法化域, 因此二者不是一种简单对立或者对应, 也就不存在相互依存或者相互排斥的关系。相反, 窄化效应和扩展效应之间是一种平行关系, 可以并存于同一语法化过程中, 是相互兼容的, 即窄化效应和扩展效应的各项特征变化同为语法化参数。

1.5.2 构式与构式化

1.5.2.1 构式的界定

构式 (construction) 被经常用于语法化的相关研究中, 然而构式本身的界定却是复杂的, Cognitive Grammar (Langacker, 1987; 2008), Radical Construction Grammar (Croft, 2001), Cognitive Construction Grammar (Goldberg, 1995) 对构式都有各自的见解。近年来有关构式的历时发展的讨论主要是研究建立在 Goldberg (1995; 2006) 以及 Croft (2001) 对构式的界定基础之上。

根据 Goldberg (1995) 的定义, 每个构式 C 都有相应的形式-意义组合, 当且仅当 C 的形式或意义的某些特征都不能完全从 C 这个构式的组成成分或另外已有的构式推知时, C 就是一个构式。很显然 Goldberg 对构式这一概念的界定是相当严格的。Goldberg (2006) 对构式语法的定义又做了进一步的发展, 她认为除了意义无法从形式推得的形式-意义组合, 构式还应当包括意义可以从形式推得但是由于足够高的使用频率得以模式化为固定结构的语串。Trousedale (2010) 认为 Goldberg (2006) 的定义更加适合用来讨论构式与语法化的相关问题, 因为使用频率不论对语法化还是对构式的产生都是十分重要的。另外一种和语法化有密切关系的构式理论是 Croft (2001) 的激进构式语法。Croft 认为构式作为象征性的形式-意义匹配体, 所有习用化的语言形式都应当包括在内。Croft 的研究涉及跨语言的类型学研究以及历时的语法化研究, 并将构式扩大到语言的各个层面 (句法、形态、语音、意义、语用、话语-功能), 并且显示了形式和意义之间的象征关联。

1.5.2.2 构式化

结合上述有关构式概念的界定, 构式化 (constructionalization) (Trousedale, 2012; Traugott & Trousedale, 2013) 是指一个新的形式意义组合产生的过程。具体来说, 这一过程是由一系列小的细微的变化而带来的, 一个旧有形式随着特定句法环境中语用推理的显著性程度以及模式化程度的不断提高, 最终导致组块化以及形式和意义之间的不匹配性。这种转变

反过来导致了原有构式内部组合性程度的降低，进而促进了新的形式意义匹配体即新构式的产生。根据构式化的输出可以将其分为语法性构式化（grammatical constructionalization）、词汇性构式化（lexical constructionalization）以及中性构式化（intermediate constructionalization）。其中和本文存在密切关系的是语法性构式化和中性构式化。语法性构式化是指新的具有语法功能的形式-意义组合的产生，如 NP of NP 构式的语法化。中性构式化是指具有部分具体意义以及部分语法意义的新的形式意义组合的产生，如英语中的 way-construction。

现在有关构式化问题讨论得比较多也比较成熟的是相关构式的语法化问题，这就回到了我们前文所说的有关语法化本身范围的界定问题，即构式本身可不可以语法化。Traugott（2008）以 NP of NP 格式为例，指出其历时发展 PrePart>Part> DegMod>DegAdv >DegAdj 不仅反映了语法化的三个扩展效应（Himmelmann, 2004），也经历了语义内容的丧失、原有的典型的形态句法属性的丧失以及语音简化等窄化过程，因此应该被视为语法化。

构式的语法化过程往往伴随图式化程度（抽象化程度）和能产性（包括类型频率和文本频率）的提高以及理据化程度（形式和意义之间联系的显著性）的降低（Trousedale, 2010）。其中图式化对于构式的语法化来说是个非常重要的概念，Traugott（2007）根据图式化程度的高低将构式分为关于宏观构式、中观构式、微观构式、个体构式四个层级结构。具体如下：

- i. 宏观构式（Macro-constructions）：抽象化了的形式与意义的结合，如：Degree Modifier Constructions;
- ii. 中观构式（Meso-constructions）：具有相似特点的特定构式（微观构式）的集合，如：(a) sort of, (a) kind of 和 a lot (of), a bunch (of);
- iii. 微观构式（Micro-constructions）：组成抽象构式的独立、具体的构式个体，如(a) sort of, a lot (of);
- iv. 个体构式（construct）：具体的用例

Traugott 指出构式层级的数目并非是固定不变的，而应当被视为一个连续统（continuum），具体的层级划分应当视研究对象以及研究需要而定。

所以四个层级在操作时是十分灵活的。当宏观构式代表了一个高度抽象的语法构式时,那么其下层构式的层级很有可能并非是我们所谓的四个层级,除了最上层的宏观构式和最下层的个体构式可以明确之外,中观构式和微观构式是可以根据实际情况继续划分下去的。

构式的语法化与四个层级构式的相互作用密切相关 (Traugott, 2010), 以 NP of NP 为例, 当 a shred of、a bit/lot of 经常与 NP 共现时, 那么就说明微观构式 a shred of NP、a bit/lot of NP 开始形成。然后他们会和相关的中观 degree-modifier 联系在一起, 如 a bit 和 very, sort of, 但是这一过程是有选择的类推, 因为我们可以说 a bit hungry, 但是不说 *a lot hungry, 而 a lot hungrier 却又是可以说的。接下来, 其他的 degree modifier 也可以根据这些新产生结构的相关用法进行类推。最后, degree modifier 的宏观构式便被扩展了, 并且这一扩展是重新分析的结果, 可以被下位构式所类推。

由此可见, 构式的形成和发展同样也和类推、重新分析两大机制密切相关。类推和重新分析不仅是语法化的重要机制, 也是人类语言其他变化的重要机制。重新分析改变语法形式的句法、构词和语义特征, 是一种句法结构和语义的重新解释。重新分析常见的后果有“句法构成的重组”

(change in constituency)、“层级结构的改变”(hierachical structure)、词类或者功能类别的改变(category lebal)、语法关系的改变(grammatical relations)、黏合化(cohesion)。类推严格来说只是改变表层形式, 并不能改变规则, 但是会导致新规则的推广(参见 Hopper & Traugott, 1993)。

第二章 古今汉语无标记形容词谓语句

§ 2.1 引言

第二章主要研究古今汉语无标记形容词谓语句，第三章主要研究古今汉语有标记形容词谓语句。然而需要指出的是，本文“有标记形容词谓语句”和“无标记形容词谓语句”中的“有标记——无标记”，和标记理论中的“有标记——无标记”在概念内涵上是不同的。

把语言的各种单位做出“有标记成分”（marked member）和“无标记成分”（unmarked member）的区分，是近代语言学常用的一种研究手段。例如就“数”这一语法范畴而言，英语的复数是有标记的，单数是无标记的，有关这种不对称现象的理论就叫标记理论（markedness Theory）（沈家煊，1999）。然而本文所谓的无标记形容词谓语句，是指形容词在用作谓语时不带相关的句法标记（常见的有程度副词、程度补语、比较成分、时体标记、数量词组、语气成分、重叠式等），较为独立地用作句子谓语句的情况。而有标记形容词谓语句是指形容词在用作谓语时，附加相关句法标记，共同用作句子谓语的情况。因此本文形容词谓语句的有标记和无标记仅指形容词在用作谓语时是否附加相关的句法标记，和标记理论并不一致。

现代汉语形容词谓语句具有有界性，因此无标记形容词谓语句是极为少见的，相比较而言古汉语中则要丰富和复杂得多。通过对古今汉语无标记形容词谓语句进行对比考察，可以更深入地了解汉语形容词谓语句有界性特征的发展与转变。

§ 2.2 现代汉语无标记形容词谓语句

虽然从总体上来看汉语形容词在用作谓语的时候需要添加有界性成分，但也存在一些单独用作谓语的情况。不少学者都指出在用于对比格式或对话语境²中时，形容词可以单独用作句子谓语。但事实上，现代汉语无

² 根据绪论中对研究对象的说明，对话语境中的无标记形容词谓语句不在我们的研究范围之内。

标记形容词谓语句的情况要更为复杂些。下面我们将对其进行具体说明。

（一）用于对比格式。例如：

（1）人小心不小。

（2）北方干燥，南方潮湿。

（3）头发长，见识短。

这种格式往往是正反义形容词对举，表达了一种对比、对照的意思。根据前文所述，比较也是形容词级差性的重要表现，通过这种特殊的比较方式，突出了形容词的程度性特征，实现了语义上的有界性。

（二）用于并举格式。例如：

（4）价格便宜，质量也好。

（5）今年的改革范围广，力度大，层次深，任务重。（《1994 年报刊精选》）

（6）她其实很欣赏这个新科侄媳妇，人漂亮，家世好，性格不错，也聪明，出得厅堂入得厨房。（芙蓉三变《非诚勿扰》）

（7）你漂亮、聪明、活泼、可爱、有上进心。（岑凯伦《还你前生缘》）

（8）澳门这个小城美丽、安静、整洁，民风也十分淳朴，我对这个城市很有感情，对这里的房地产业前景充满信心。（《新华社 2003 年 2 月份新闻报道》）

这种格式在形式上和（一）相似，但是（一）中的形容词往往正反义对比，（二）中的形容词并不具备这种特征，而是数个意义相关的形容词并举。并举格式又可以分为两大类。第一类是像例（4）—（6）的句子，这种句子的特点在于数个主谓结构的形容词短语并举，即“ $S_0 + (S_1 + A_1) + (S_2 + A_2) + (S_3 + A_3) + \dots$ ”形式，其中 S_1 、 S_2 、 S_3 和 S_0 （ S_0 可能并未在上下文出现，而是暗含在语境中，如例 4）之间属于部分和整体的关系，并举的形容词谓语句从不同侧面对同一事物进行描写，具有形象性和生动性。这类句子的形式和语义特征都和下文将要具体论述的主谓谓语句“ $S_1 + S_2 + A$ ”十分相似，因此我们此处就不多做说明。

并举格式的第二类是像例（7）、例（8）的句子，这类句子也是数个形容词并举，但并不像第一类那样存在大主语、小主语的问题，这里数个形容词都是对同一主语进行陈述说明，即“ $S + A_1 + A_2 + A_3$ ”形式。朱德熙

(1956)将形容词分为简单形式(性质形容词)和复杂形式(状态形容词)两大类,其中复杂形式则包括(a)重叠式(b)带后加成分的形容词(c)“煞白、冰凉、通红”等一类的形容词(d)由程度副词以及某些表示程度的代词跟形容词构成的词组,以及(e)由并列的形容词构成的词组。虽然我们并不认为(a)、(d)、(e)都属于状态形容词,但是这三类在句法和语义特征上确实和状态形容词十分相似。关于(e)这一类型,朱德熙在文中列举了“又……又……”这一并列紧缩形式,而本文的“S+A₁+A₂+A₃”在形式和意义上恰与其十分相符,都是数个形容词并举,加强描写的形象性和生动性,因此也可归为这一类。朱德熙(1956)指出,虽然从表面上看,(e)只是把两种性质同时并举出来,没有表示这些性质的量或程度,但实际上带有强调的意味。结合上述分析,我们认为“S+A₁+A₂+A₃”一方面像状态形容词那样是对事物具体情状的描写,具有很强的状态性特征;另一方面,通过数个形容词并举的形式强调了一种高程度义,即在这种形式中,A₁/A₂/A₃默认的是“很/非常/特别”这种高程度义,而非“有点/稍微”这种低程度义。因此“S+A₁+A₂+A₃”在语义上也是属于有界的。

(三) 用于复句分句中

I. 无关联词

(9) 涛他娘说:“你们去吧!到九龙口上,九条道儿都从那里经过,过路的人多。(梁斌《红旗谱》)

(10) 这个好,拿这个。

(11) 他的胆子小,不敢和蓝先生发脾气。(转引自周梅,2003)

(12) 小,怕什么!秤锤小,夺千斤。(李英儒《野火春风斗古城》)

这类句子虽无关联词,但两句之间存在逻辑关系,比如例(9)-(11)前后分句表达了一种因果关系,例(12)表达了一种转折关系。其中例(9)、例(10)、例(12)暗含了一种听话人能够联想到的比较义,具体来说例(9)中指出九龙口上过路的人多,从而和说话人所处的地点形成了对比;例(10)“这个好”也暗含了和其他的相比这个更好的意思;而例(12)中的“小”有两个,根据前后文语境³,第一个“小”指的是年龄小,和哥

³ 她那花朵般的小嘴,又成串地说开了:“杨叔叔,有什么事,你就吩咐吧。狗熊嘴大啃地瓜,麻雀嘴小啄芝麻。别听哥哥的话,他总是说我年龄小。小,怕什么!秤锤小,夺千斤。我是个

哥的年龄比较而来的，第二个“小”是指秤锤个头小，和别的东西比较而来的。此外，例（11）中所描绘的状态导致了某种状况的发生，从而也对句中的形容词从程度上做了一个补充说明：“他的胆子小”，“小”到什么程度，后句补充说明——小到不敢和蓝先生发脾气的程度（参见周梅，2003）。

II. 有关连词

（13）活虽然重，工资还算不错，一出身已经比他爹强了。（欧阳山《三家巷》）

（14）钱少，可是无须快跑呢。（老舍《骆驼祥子》）

（15）反之，即使数量多，毒力不够，也同样不能引起传染。

（16）张宝珠没好气地说：“他聪明又怎样，可惜他不是长子嫡孙，就算聪明，也少不了你一份遗产。”（岑凯伦《合家欢》）

（17）我很讨厌热，宁愿冷也不愿意热。（语料来自百度搜索）

（18）红嘴形成了论功行赏的机制，只要贡献大，就给房子，给票子，给位子。（1994 年报刊精选）

（19）他站在水里，回过头望她，大声问：“你冷不冷？冷就把大衣披上。”（艾米《山楂树之恋》）

（20）售货的小姐解释说，因为现在是夏天，长袖衫是处理的，所以便宜，而短袖衫正是该穿的时候，所以要贵些。（吴芳芳《不偷东西的贼》）

（21）这个小名欢它子的女婴，不但漂亮，且绝顶聪明，人见人爱。（《作家文摘·七坛甘草梅》）

（22）阿贾克斯队球员射出的球既重又刁，5 球全中。（《2000 年人民日报》）

从上述所举的例子中可以看出，形容词谓语句无标记形式基本可以见于各种复句类型中，如转折复句、让步复句、因果复句、条件复句、递进复句、并列复句、选择复句等。其中转折复句、让步复句、选择复句往往具有转折比较义，性质形容词的程度义在这种格式所包含的比较、对比中得以显现。而因果复句、假设复句、条件复句中或者性质形容词所描写的状态 A 是另一事件 B 得以发生的原因或条件，从而以状态凸显程度，或者语

胡椒，也能辣他们坏人一下。”

境中暗含了一种比较义，因此在语义上同样是有界的。相应的，递进复句和并列复句通过两种相关的状态并举，加强了描写的状态性，从而也凸显了程度之高。

（四）主谓谓语句

廖秋忠（1985）曾经概括了存在于汉语相邻名词成分之间的一种“框—根”关系，指出这种关系的常见类型有：

- i. 个体为框—部件为根
- ii. 整体为框—一部分为根
- iii. 个体为框—属性 / 状态为根
- iv. 情景为框—人物 / 道具为根

其中，根成分的定指性通常弱于框成分，甚至经常是无指的。根成分经常被形容词直接陈述，形成“S + A”型主谓结构：

- （23）他头发蓬松 （24）树木枝叶茂密
- （25）他浑身难受 （26）车站人员庞杂
- （27）下属部门机构庞大 （28）他封建意识浓厚
- （29）他精神疲惫 （30）这本书内容丰富

在此基础上，张伯江（2011）指出主谓谓语句的特点是，S 都是前面“框”成分的部分、部件或属性，形容词谓语对 S_根进行陈述，可以不加任何句法标记。

由于形容词谓语是对 S_根而非 S_框的陈述，那么这里便形成了双重比较：其一，S_根和 S_框其他组成部分的比较，如“她眼睛大”，那么“大”便特指“眼睛”，从而和非眼睛的部分形成了对比；其二，句中特指的 S_框和其他 S_框的比较，比如“她眼睛大”中“眼睛大”特指的“她”而非其他人。因此主谓谓语句也具有级差性数量特征，虽然在形式上无标记，但在语义上是一个有界性结构。

张伯江（2011）指出性质形容词不加标记直接做谓语的情况只出现在主谓谓语句和动补结构这两种低于句子平面的结构里。但是主谓谓语句中的形容词谓语和动补结构中的形容词谓语情况不同。主谓谓语句结构中形容词虽然和 S_根一起共同充当句子谓语，但是形容词仍然是谓语核心；而动补结构中的形容词充当的是补语，如“吃饱/煮熟/挖深/削平/弄乱”等中的

“饱/熟/深/平/乱”都只是对谓语核心的补充说明。因此我们也将主谓谓语句视为形容词谓语句的一种重要类型。

综上，现代汉语中形容词谓语句的无标记形式主要出现在对举格式、并举格式、复句分句以及主谓谓语句中。通过对这些特殊情况的分析，发现现代汉语中形容词虽然存在这些无标记谓语形式，但却通过语境或者句式凸显了一种高程度义，因此在语义上已经有界化了。然而需要指出的是，虽然形容词可以以无标记形式存在于这些句子中，但实际上更多以有标记形式出现，尤其是用于复句的无标记形容词谓语是极其少见的，即使这些句子在语义上暗含比较义或者程度义，具有有界性特征，但在形式上仍以有标记的情况居多。这从一个侧面说明汉语形容词谓语句有界性在句法上的强制性。

§ 2.3 古汉语无标记形容词谓语句

古汉语中无标记形容词谓语句可分为如下几类：用于简单句式、复杂逻辑关系句、对举格式、并举格式以及主谓谓语句中。为了更好地比较、分析古今汉语无标记形容词谓语句的差异，我们在列举相关古汉语形容词谓语句用例时，还将其进一步翻译为相应的现代汉语。翻译来源主要如下⁴：

《左传》：《四书五经全译·春秋左传》，张文学、管曙光译注，（中州古籍出版社，2000）；

《论语》、《孟子》：《中国历代名著全译丛书·四书全译》，刘俊田、林松、禹克坤译注，（贵州人民出版社，1992）；

《荀子》：《中国历代名著全译丛书·荀子全译》，蒋南华、罗书勤、杨寒清译注，（贵州人民出版社，1995）；

《韩非子》：《中国历代名著全译丛书·韩非子全译》，张觉译注，（贵州人民出版社，1995）；

《庄子》：《中国历代名著全译丛书·庄子全译》，张耿光译注，（贵州人民出版社，1991）；

⁴ 译文我们尽量选取上述的译本翻译，但是译本翻译有时为了行文上的考虑，往往采取意译，未能和原文相对应，这种情况下本文将自行直译。

《吕氏春秋》：《中国历代名著全译丛书·吕氏春秋全译》，关贤柱，廖进碧，钟雪丽译注，（贵州人民出版社，2009）；

《抱朴子》：《中国历代名著全译丛书·抱朴子内篇全译》，顾久译注，（贵州人民出版社，1995）；

《中国历代名著全译丛书·抱朴子外篇全译》，庞月光译注，（贵州人民出版社，1997）；

《世说新语》：《中国历代名著全译丛书·世说新语全译》，柳士镇、刘开烨译注，（贵州人民出版社，1996）；

《搜神记》：《中国历代名著全译丛书·搜神记全译》，黄滌明译注，（贵州人民出版社，1991）。

此外，《贤愚经》、《朱子语类》并没有相应的完整译本，因此括号中的现代汉语翻译为笔者所译，而《金瓶梅》《红楼梦》的语言已经接近现代汉语，因此不再标记相应的译文。

（一）用于简单句式

具体来说又有两种情况：

I. 句子具有性状描写义。例如：

（31）子大叔之庙在道南，其寝在道北，其庭小。（《左传·昭公十八年》）——庭院很小

（32）齐庆封来聘，其车美。（《左传·襄公二十七年》）——乘坐的车子非常豪华

（33）昭王曰：“善！”（《荀子·儒效》）——很对

（34）谢都无言，王直掷还，云：“多！”（《世说新语·雅量》）——太多了

（35）简编朽绝，亡失者多。（《抱朴子·钧世》）——丢掉的很多

（36）齐自伯政行，其病多。（《朱子语类》第三十三卷）——问题很多

（37）荆襄山川平旷，得天地之中，有中原气象，为东南交会处，耆旧人物多，最好卜居。（《朱子语类》第二卷）——年高望重的人物很多

（38）四姑娘小，她正经是珍大爷亲妹子。（《红楼梦》第六十五回）

这种形式的形谓句在先秦以及中古时期的语料中较为常见，宋元时期数量较少，而明清时期已经基本不见了。其中形容词谓语是对事物性状的

描写，与上下文并不存在明显的事理逻辑关系，在古汉语中可以独立用作谓语，在现代汉语中却不合语法，需要添加程度标记等有界化成分（如前文翻译所示），使句子有界化，并进一步增强描写的准确性和形象性。所以在§2.2 章节所列举的现代汉语无标记形容词谓语句中并不存在这一类型。

II. 句子具有判断义。例如：

(39) 先王卜以臣为葆，吉。（《吕氏春秋·贵直论》）——卦象吉利

(40) 白狗黑。（《庄子·天下》）——白狗是黑的

(41) 紫珠芝，其花黄，其叶赤，其实如李而紫色。（《抱朴子·仙药》）
——它的花是黄色的，叶子是红色的

(42) 五玉者，随四时之色，春色青，夏赤，四季月黄，秋白，冬黑。（《抱朴子·杂应》）——春天为青色，夏天为红色，长夏之月为黄色，秋天为白色，冬天为黑色

(43) 至哀帝建平三年十月，汝南西平遂阳乡有材仆地生枝，如人形，身青黄色，面白，头有髭发，稍长大，凡长六寸一分。（《搜神记》第六卷）——脸是白的

其中形容词谓语是对事物性状的判断，同样在先秦至于中古时期可由形容词独立充当谓语，而在现代汉语中则必须需要用相应的判断句式来表达。相比较于上文中描写义的形谓句，判断义是无标记形谓句不仅在现代汉语中不复存在，古汉语中也是非常少见的，多借助判断动词“为”“乃”，语气助词“也”“矣”等来表判断，至于宋代则出现了“是……的”表判断的情况。

（二）用于复杂逻辑关系句中

一般句式，形容词谓语句和上下文并无明显的逻辑关联，而主要表达一种静态的情状描写和性质判断义。而在复杂逻辑关系句中，形容词谓语句和先行句、后续句存在很强的逻辑关系，并在这种前后语境中暗含了比较、程度以及动态变化义。殷国光（1997）在考察《吕氏春秋》词类时也指出古汉语中性质形容词单独用作谓语的情况，多见于与相邻的句子、短语发生联系的句子中，表达各种逻辑关系，诸如假设、条件、因果、转折等，这种联系大多是通过连词实现的。

I. 无关联词

虽然并无关联词，但是句子语境中存在一种逻辑关系，一般来说以因果、条件、承接等逻辑关系最为常见，例如：

(44) 人各有耦，齐大，非吾耦也。（《左传·恒公六年》）——齐国太强大

(45) 范宣子为政，诸侯之币重，郑人病之。（《左传·襄公二十四年》）——诸侯向晋国进献的贡品太多

(46) 贼大，宜先按讨。（《世说新语·政事》）——杀人事大

(47) 求纸笔作书，书成，救者多，乃得免。（《世说新语·雅量》）——营救他的人很多

(48) 我今欲为如来起立精舍。太子园好，今欲买之。（《贤愚经·须达起精舍缘品》）——太子园最好

(49) 这事远，难说。（《朱子语类·卷三十五》）——这事太远了

(50) 他的话多，奴才也学不上来，记得是拈了个赏人东西的‘赏’字。（《红楼梦》第九十四回）

(51) 近，不告而驰之。（《左传·襄公二十四年》）——车子走近了

(52) 旦服如麻子许十丸，未一年，发白者黑，齿落者生。（《抱朴子·金丹》）——头发白的变黑了

(53) 议论多，转闹了。（《朱子语类》第八卷）——议论多了

(54) 又曰：“气久必散。”（《朱子语类》第三卷）——时间久了气就会散去

例（44）-（50）为因果、条件关系的相关用例。例（44）可以理解为“人人都有合适的配偶，齐国太强大，因此齐国女子不适合做我的配偶”，在这种因果逻辑关系基础之上，句子还暗含了程度义和比较义，“齐大”不仅说明齐国非常强大，也意指相比较而言郑国比较弱小。而例（46）比较义更为突出一点，根据前后文语境⁵，“贼大”其实是与“骨肉相残”相比而言的，主簿正是因为认为劫财害命更为严重，所以提议先查办盗贼。同样例（47）-（50）也都在语境中含有高程度义或者比较义。这种句式在

⁵ 陈仲弓为太丘长，有劫贼杀财主者，捕之。未至发所，道闻民有在草不起子者，回车往治之。主簿曰：“贼大，宜先按讨。”仲弓曰：“盗杀财主，何如骨肉相残？”

形式上是无界的，但程度的大小和比较都是形容词有界性的表现，因此在语义上是有界的。从历时的视角来看，从先秦到明清时期，这种句式都未曾消失过，但是使用频率呈逐渐下降趋势，至于现代汉语偶尔也可以见到这种无标记形式（详见§2.3 章节分析），不过从上文的现代汉语翻译中可以很明显地看出来，在译作白话文时大多都在原有的基础上添加了有界性标记，尤其以程度标记最为常见。

而例（51）-（54）是一种承接关系，描写在时间上或者逻辑上先后发生的事件，一般来说在现代汉语中也都需要附加相应的有界性标记方可成句，由于具有动态变化特征，则以时体标记较为常见。

II. 有关连词

基本上可以用于所有常见的关联词所连接的句子中。常见的有“因、故、若、若是、则、虽、然、但、便是、纵、况且、且、而、不但……而且、或”等，例如：

（55）因其大以号而读之则可也，已有之矣，乃将得比哉！（《庄子·则阳》）——因为它大就用“道”来称述它是可以的

（56）然后驱而之善，故民之从之也轻。（《孟子·梁惠王上》）——老百姓也就很容易听从了

（57）夫能夏则大，大之至也，其周之旧乎！（《左传·襄公二十九年》）——能作正声自然宏大

（58）若久，少间此等小人自然退听，不容他出来也。（《朱子语类》第七十一卷）——如果久了

（59）若是所资者浅，略用出便枯竭了。（《朱子语类》第五十七卷）——如果提供资助的源头太浅

（60）士，不可以不弘毅，任重而道远。（《论语·泰伯》）——因为他责任重大，路程遥远

（61）城小而固，胜之不武，弗胜为笑。（《左传·襄公十年》）——城小而坚固

（62）尧老而舜摄也。（《孟子·万章上》）——是尧老了而叫舜代理的。

（63）饥而欲食，寒而欲暖，劳而欲息，好利而恶害，是人之所生而有也（《荀子·荣辱》）——饿了想要吃东西、冷了想要取暖、劳累了想要休息

(64) 贾季乱，且罪大，不如随会。（《左传·文公十三年》）——而且罪行十分严重

(65) 秦钟道：“她的事多，况且不喜人去，咱们去了，她岂不烦腻？”
（《红楼梦》第十四回）

(66) 这首不但好，而且新巧有趣。（《红楼梦》第四十九回）

(67) 其奸回昏乱，虽大，轻也。（《左传·宣公三年》）——即使鼎再大

(68) 虚是有，但少。（《朱子语类》第三十四卷）——只是太少了

(69) 便是功大，亦不可如此。（《朱子语类》第二十五卷）——即使功劳很大

(70) 固是鲁禘非礼，然事体大，自是难说。（《朱子语类》第二十五卷）——但事情重大

(71) 此只是才高，以智力胜将去。（《朱子语类》第八卷）——只是才华较高而已

(72) 家里纵好，到底冷些，不如在这里。（《红楼梦》第五十一回）

这类句子可表因果、条件、假设、递进、并列、转折、让步、承接等逻辑关系。古汉语中这类无标记形容词谓语句非常普遍，尤其从先秦至于宋元更为多见，使用起来不受任何句法条件的限制，相比较而言，现代汉语虽然也存在这种形式的形容词谓语句，如在上一章节中所讨论的情况，但已非常少见。从原文所对应的现代汉语翻译中也可以看出，多添加了相应的有界性标记，进一步说明古今汉语形容词谓语句有界性的提高。

（三）用于对比格式

这种对举既可以连用在同一分句中，也可以分开出现：

(73) 公聚朽蠹，而三老冻饿，国之诸市，屨贱踊贵。（《左传·昭公三年》）——假腿贵，鞋子贱

(74) 吉人之辞寡，躁人之辞多。（《世说新语·品藻》）——贤能的人话少，浮躁的人话多

(75) 才远任近，则英俊与庸王肖比矣。（《抱朴子·博喻》）——才能杰出而职位卑微

(76) 夏至黄道高，冬至黄道低。（《朱子语类·卷二》）——夏至的时

候黄道高，冬至的时候黄道低

这种形式在现代汉语中非常常见，是现代汉语形容词独立用作谓语的主要形式。

（四）用于并举格式

形容词谓语并举的形式和对举基本上是一致的，既可以在同一小句中并举，也可以数个小句并举，此外也可以数个形容词、动词连用，共同用作句子谓语，结构形式非常整饬，语义内容相似或相关，例如：

（77）主贤世治。（《吕氏春秋·观世》）——君主贤明，世道太平

（78）镜之明己也功细，士之明己也功大。（《吕氏春秋·达郁》）——镜子能照出自己的形象，功用很小，贤士能指明自己的缺点，功绩很大。

（79）得之者贵，不待黄钺之威；体之者富，不须难得之货。（《抱朴子·畅玄》）——掌握了玄道的人会非常显贵，不必借用黄钺的威风；体会到玄道的人会特别富有，无需凭借贵重的资财

（80）故酸多伤脾，苦多伤肺，辛多伤肝。（《抱朴子·极言》）——酸味太重会伤害脾脏，苦味太重会伤害肺部，辣味太重会伤害肝部

（81）为食羹之货，无多余之赢，其为利也薄，其为权也轻，而犹若是，而况于万乘之主乎！（《庄子·列御寇》）——他们获利是很微薄的，他们内心的打算也是微不足道的

（82）其言高，其旨远，博而有证。（《抱朴子·极言》）——他的言辞高妙，旨意清远，广博而有证据）

（83）中庸工夫密，规模大。（《朱子语类》第十四卷）——中庸功夫细密，规模宏大

（84）说过世老爹曾和他父亲相交，他店内房屋宽广，下的客商多，放财物不耽心。（《金瓶梅》第五十一回）

（85）宏大广博，妙远不测，则见以为夸而无用。（《韩非子·难言》）——恢宏远大，广阔渊博，玄妙甚远而不可捉摸

（86）言是如非，言非如是，内险以贼，其外小谨。（《韩非子·说疑》）——他们的外表确小心谨慎

（87）今长大美好，人见而悦之者，此吾父母之遗德也。（《庄子·盗跖》）——如今我身材高大魁梧面目英俊美好

需要指出的是，现代汉语中并举格式往往以“ $S_0 + (S_1 + A_1) + (S_2 + A_2) + (S_3 + A_3) + \dots$ ”形式或“ $S + A_1 + A_2 + A_3$ ”形式出现，相比较而言，古代汉语中并举形式更加丰富，如例（79）-（80）则不属于上面两种形式，相应的白话译文也使用了有标记形式。

（五）用于主谓谓语句中

（88）今吾才小，小足以化子。（《庄子·庚桑楚》）——我的才干很小

（89）德至者色泽洽，行尽而声问远。（《荀子·大略》）——品德高尚的人面容和蔼

（90）且婴家贫，待市食，而朝暮趋之，不可以远。（《韩非子·难二》）——而且我家穷

（91）此儿相好，福德弘广。（《贤愚经·大施抒海品第三十五》）——这个孩子面相好

（92）长史未答，修龄曰：“临川誉贵。”（《世说新语·品藻》）——临川的名声高贵

（93）也是自家眼目高，方得。（《朱子语类》第二十四卷）——自己眼目高

（94）管仲器小，只做得这一件事。（《朱子语类》第二十五卷）——管仲才器小

（95）小姐，那小千户酒性歹。（《新校元刊杂剧三十种·诈妮子调风月》）——那小千户性子歹毒

主谓谓语句也是现代汉语无标记形容词谓语句的常见形式，相关语义和形式特征并无太大差异，此处不再多做叙述。

2.4 本章小结

本章分别考察了现代汉语以及古汉语中无标记形容词谓语句的类型。其中现代汉语中形容词谓语的无标记形式主要出现在对举格式、并举格式、复句分句以及主谓谓语句中，而古汉语中形容词谓语的无标记形式主要出现在简单句式、复杂逻辑关系句、对举格式、并举格式以及主谓谓语句中。不难看出，古汉语无标记形容词谓语句的形式要更加丰富和复杂，主要表现为如下几点。首先，除了具备现代汉语无标记形容词谓语句的所有结构

类型外，古汉语无标记形容词谓语句还有一类特殊的一般句式，即形容词单独用作谓语时可以对事物的性状进行描写或判断，而这类句式在现代汉语中是完全不合语法的。其次，虽然其他形式在古今汉语中都存在，但是在使用频率和适用范围上来看，现代汉语远远无法与古代汉语相比。尤其是复句/复杂逻辑关系句中的无标记形容词谓语，在古汉语中没有任何的使用限制，所以非常常见，但是在现代汉语中却是极为少见的，即使这些句子在语义上暗含有界性特征，但在形式上仍以有标记的情况居多。综上，古汉语中形容词在用作谓语时要独立和自由得多，在句法上对有界性标记并没有依赖性，和现代汉语存在很大差异，从而从一个侧面说明汉语形容词谓语句从古到今发生了无界性到有界性的转变。

第三章 古今汉语有标记形容词谓语句

§ 3.1 引言

所谓有标记形容词谓语句，是指形容词在用作谓语时带有相关的句法标记（常见的有程度副词、程度补语、比较成分、时体标记、数量词组、语气成分、重叠式等），共同用作句子谓语句情况。在对古今汉语形容词谓语句有标记形式讨论之前，需要明确的是汉语形容词谓语句有界性存在历时性差异，即相比较而言在古汉语中是无界的，在现代汉语中是有界的。因此本章所讨论的形容词谓语句标记形式在现代汉语中可以特指谓语句有界性要求下的相关完句成分，但是对古汉语并不适用，因为古汉语谓语句结构并没有有界性要求，因此是指所有的可以用于修饰形容词谓语的相关标记形式。只有将这些形式都纳入我们的讨论范围之内，才可能更好地分析讨论标记类型的特征差异以及形谓句的有界性差异。在此基础上，本章将进一步讨论跨语言视角下古今汉语形容词谓语句标记形式的发展演变。

§ 3.2 现代汉语有标记形容词谓语句

根据绪论部分对前人研究的综述，黄南松（1994）、贺阳（1994）、张伯江（2011）、Liu（2010）、吴雅清和祝娟（2003）、周梅（2003）等都对现代汉语形容词谓语句的有界性成分进行了具体分析。虽然相关研究已非常系统全面，但出于历时研究需要，我们在前人研究的基础之上，将现代汉语中形容词谓语句的相关标记类型分为三大类：词组层面的标记形式、句子层面的标记形式以及构形层面的标记形式。之所以做出这种区分，主要出于两方面的考虑：首先，三者的句法特征存在差异；其次，从历时的角度来看，三者修饰形容词谓语时的有界性特征也存在差异，这点我们将在§3.3中作具体说明。

3.2.1 词组层面的标记形式

词组层面的标记形式是指在词组层面上添加的可以使形容词谓语句有界化的相关标记形式。从句法上来看，词组标记和形容词往往可以组成状

中词组和述补词组，从语义上来看，相关标记主要从程度、度量以及时体等方面将形容词有界化。

（一）程度成分

I. 程度状语

- (1) 天气很热。
- (2) 爸爸有点儿累。
- (3) 今天非常开心。

II. 程度补语

- (4) 天气热得很。
- (5) 他累得很。
- (6) 天气热得像蒸笼⁶
- (7) 他累得不能动⁷

III. 比较句

- (8) 小王比小李聪明。
- (9) 小王比小李大两岁。
- (10) 他大我两岁。
- (11) 我和你一样高。

（二）度量成分

I. 度量义状语

- (12) 这根绳子三米长。
- (13) 这块布一巴掌大。
- (14) 晓王一脸兴奋。
- (15) 回到学校，田英一身轻松。
- (16) 台下一片寂静。

II. 度量义补语

- (17) 这个房间宽五米
- (18) 这个井深十米

（三）时体成分

⁶ 本文将“A得C”形补结构统一归为程度补语，具体论述请参见4.2.1章节。

⁷ 参见注解5。

I. A+了₁

吕叔湘在《现代汉语八百词》中将“了”分为了₁和了₂。其中了₁用在动词后，主要表示动作的完成，了₂用在句末，主要肯定事态出现了变化或者即将出现变化，有成句作用。我们将用于句中的“了₁”归入词组层面的标记形式，用于句末具有完句功能的“了₂”归入句子层面的标记形式。

其中形容词与“了₁”结合的情况主要有两种：“A+了₁+数量”（吕叔湘，1980）结构以及“A+了₁+N”结构。例如：

(19) 于是我又幸福了两年。

(20) 他又高了两寸。

(21) 雨湿了衣服。

(22) 她红了脸。

II. A+着/过

和“了”相比，“着/过”的完句功能较低，一般来说“形+着/过”往往需要添加其他成分共同用作谓语，如在谓语形容词前加上修饰语、用于“A着N”特殊结构中或者后面有后续句。例如：

(23) 我家的窗子全黑着。（严歌苓《寄居者》）

(24) 小崔红着倭瓜脸，程长顺嚷着鼻子，二人辩论得很激烈。（老舍《四世同堂》）

(25) 他也曾年轻过。

(26) 因为尼都萨满一度胖过，又比妮浩高，神服对她来说过于肥大。（迟子建《额尔古纳河右岸》）

III. A+起来/下来/下去

“A+起来/下来/下去”谓语形容词前一般也有时间性修饰成分。例如：

(27) 商场里慢慢热闹起来。

(28) 教室里安静下来。

(29) 他一天天瘦下去。

（四）“是……的”结构

(30) 这张纸是白的。

(31) 天空是蓝的。

(32) 这杯水热的。

3.2.2 句子层面的标记形式

句子层面的有界性标记是指在整个形容词谓语句的基础上添加的具有完句功能的标记形式，最为常见的便是用于句末的语气词。从句法形式来看，语气词附着于句子最后，往往作用于句子整体，从语义上来看，相关标记主要从程度以及状态变化方面将形容词有界化。常见的有“了₂、呢、啦、着呢、着哩、呀、啊”等。例如：

(33) 枫叶红了。

(34) 你疯了。

(35) 这一带丢下的武器可多呢。

(36) 我这辈子倒霉啦。

(37) 枫叶红着呢。

(38) 身体好着哩。

(39) 这里好美呀。

(40) 这件衣服多漂亮啊。

3.2.3 构形层面的标记形式

张伯江（2011）指出“状态形容词”可以看做是看成汉语（性质）形容词的形态变化式，性质形容词经过某种方式的形态变化，变化为“状态形容词”，就能自由地做谓语，如朱德熙（1982）所指出的（a）单音节形容词重叠式（b）双音节形容词重叠式（c）“煞白、冰凉、通红、喷香、粉碎、稀烂、精光”等（d）带后缀的形容词以及（e）“f+形容词+的”形式的合成词。

但本文认为应该区分性质形容词的重叠式、形容词词组以及典型的状态形容词。其中（a）、（b）为形容词重叠，（c）、（d）为现代汉语典型的状态形容词，（e）为性质形容词构成的词组。然而性质形容词重叠式有的学者将其视为状态形容词，有的学者则认为和状态形容词有很大区别。黄伯荣、廖旭东（2002）将性质形容词的重叠和状态形容词区分开来，此外崔永华（1990）、张国宪（2000）指出性质形容词的重叠属构形而不是

构词，所以不是严格意义上的形容词，而是形容词的变体。石毓智（2011）区分了构词重叠和形态重叠，并指出形容词的重叠属于后者。本文采纳他们的观点，即性质形容词的重叠并非状态形容词，因此仅将性质形容词的重叠式视为构形层面的有界化形式，而其他形式或者为词组层面的有界化形式，或者形成了一个新的状态形容词，相互之间存在很大差异。例如：

（41）她的脸红红的

（42）叶子绿绿的。

（43）房间里干干净净。

（44）书架上整整齐齐。

§ 3.3 古汉语有标记形容词谓语句

根据第二章中对汉语无标记形容词谓语句的考察分析，古汉语中形容词可以较为自由独立地用作句子谓语，谓语结构的有界性一直到唐宋时期才开始初步建立（石毓智、李讷，2001）。但这并不意味着形容词都是独立谓语形式，也存在大量的有标记形式。汉语史上曾经出现过多种不同形式的形容词谓语句标记形式，此外同种类型的形容词谓语句在不同历史时期也会有不同的标记方式。因此，本章节除了对古汉语中所出现的标记类型进行说明外，还将重点考察每种类型的历时流变。

3.3.1 词组层面的标记形式

3.3.1.1 程度成分

数量特征是人类语言中常见的一种语义特征。形容词主要表示事物属性的一类词，而事物属性的显著语义特征之一是具有程度性，因此形容词的数量特征则往往表现为程度性（张国宪，1995；邢福义，1996；Paradis，2001、2008；石毓智，2003）。

在跨语言的研究中，形容词的程度性特征在句法上主要表现为可以受程度副词修饰以及用于比较结构中，汉语的形容词不仅具备以上特征，还表现为特有的形容词程度补语结构。其中比较结构我们将在介词词组部分进行讨论，而形补结构由于产生发展十分复杂，前人也没有进行系统研究，

我们将在第五章、第六章进行深入探讨。下面我们将主要考察的是程度副词修饰形容词的情况。

受程度副词修饰的形谓结构早在先秦时期就已经出现，一直延续至现代汉语中，其外在形式并未发生巨大变化，都是以“程度副词+A”的形式出现。但是用于修饰形容词的程度副词的发展变化是非常巨大的，相应地，“程度副词+A”形式的形容词谓语在程度表达上也经历了从较为单一到愈加丰富的过程。例如：

- (45) 旱既太甚，则不可推。（《诗经·大雅·云汉》）
- (46) 虽则如燬，父母孔迍。（《诗经·周南·汝坟》）
- (47) 美无度，殊异乎公路。（《诗经·魏风·汾沮洳》）
- (48) 昔者六晋之时，智氏最强。（《战国策·秦策四》）
- (49) 水至清则无鱼。《汉书·东方朔传》
- (50) 李广军极简易。（《史记·李将军列传》）
- (51) 上既闻廉颇李牧为人，良说（悦）。（《史记·冯唐传》）
- (52) 民亦劳止，汔可小安。（《诗经·大雅·民劳》）
- (53) 太傅之计，旷日弥久，心昏然，恐不能须臾（《战国策·荆轲传》）
- (54) 丧君有君，群臣辑睦，兵甲益多。（《国语·晋语三》）
- (55) 得原失信，何以庇之，所亡滋多。（《左传·僖公二十五年》）
- (56) 无经艺之本，有笔墨之末，大道未足而小伎过多。（《论衡》第十二卷）
- (57) 是以雅正稍远，遨逸渐笃。（《抱朴子·崇教》）
- (58) 于时冰雪积日，侃室如悬磬，而逵马仆甚多。（《世说新语·贤媛》）
- (59) 蜀汉绝远，刘备尝用之。（《三国志》第十八卷）
- (60) 西门观看，不见别余，见一病儿，倍加劣瘦。（《敦煌变文新书·太子成道经一卷》）
- (61) 说弥勒菩萨，当在内宫，所现形后，甚生端正。（《敦煌变文新书·佛说观弥勒菩萨上生兜率天经讲经文》）
- (62) 师曰：“禾好香。”（《太平广记》第三卷）
- (63) 山曰：“可煞湿。”（《太平广记》第五卷）
- (64) 师曰：“天寒日短夜更长。”（《太平广记》第十二卷）

- (65) 大地雪漫漫，春来特地寒。（《太平广记》第十四卷）
- (66) 有鬻胭脂者，亦久参应庵，颇自负。（《太平广记》第二十卷）
- (67) 如得木气多者，仁较多；金气多者，义较多。（《朱子语类》第四卷）
- (68) 陈少南要废鲁颂，忒煞轻率。（《朱子语类》第二十三卷）
- (69) 但觉得仁爱之意分外重，所以“孝弟为仁之本”，“立爱自亲始”。（《朱子语类》第二十七卷）
- (70) 子夏是个细密谨严底人，中间忒细密，于小小事上不肯放过。（《朱子语类》第三十二卷）
- (71) 门巷寂。梅豆微酸怯食。别恨萦心愁易入。（《全宋词·卢炳·谒金门》）
- (72) 那慧娘生得姿容艳丽，意态妖娆，非常标致。（《警世恒言》第六卷）
- (73) 只说二娘家门首就是灯市，好不热闹。（《金瓶梅》第十四回）
- (74) 因此主顾偏多，请的时常不在。（《金瓶梅》第三十回）
- (75) 那一朵莲花好生利害，大的紧，大的紧！（《金瓶梅》第五十七回）
- (76) 十分人多了，他那里没地方儿。（《金瓶梅》第六十一回）
- (77) 日头又晌午了。有些热。吃了些乾东西。又有些渴。（《老乞大新释》）

此外，值得一提的是在宋代的语料中我们发现了程度副词连用的个例，并且这种用法逐渐发展开来，说明使用频率较高的“程度副词+形容词”谓语结构在长期使用中也会经历语义弱化，为了加强语义表达，或者使用新兴的程度副词，或者采用程度副词连用，甚至是程度副词和程度补语结构叠加的形式。程度副词连用可以是同等程度层级的，也可以是不同程度层级的，都在不同层面进一步细化了形容词的程度层级，并加强了形容词谓语句的状态描写特征：

- (78) 恁地说，则大煞分明了。（《朱子语类》第九十五卷）
- (79) 最甚深，最甚深，法界人身便是心。（《五灯会元》第四卷）
- (80) 并无柯叶，挺然而立，尤甚光滑。（《太平广记》第二百二十卷）
- (81) 论咱的官位可也勾了，止有家财略略少些。（《全元曲·包待制陈

州粟米》)

(82) 林冲烘着身上湿衣服，略有些干，只见火炭边煨着一个瓮儿，里面透出酒香。(《水浒传》第十回)

(83) 正是六月初四日时节，天气未及晌午，一轮红日当天，没半点云彩，其日十分大热。(《水浒传》第十五回)

(84) 此女颇有些聪明伶俐，善知音律，极能针指。(《水浒传》第三十回)

(85) 老马得胜越发比前加倍更酷贪，秀才分外没体面。(《聊斋俚曲集·富贵神仙》)

(86) 叙了揖坐下，那黄主事便开言道：“前日仰慕大名，敢尔轻造，不想就扰执事，太过费了。”(《金瓶梅》第五十三回)

(87) 因前夜吃了火酒，吃得多了，嗓子儿怪疼的要不得，只吃些茶饭粉汤儿罢。(《金瓶梅》第五十四回)

(88) 今早心腹里，都觉不十分怪疼了。(《金瓶梅》第九十五回)

(89) 原不是甚么难治的疮，不过费了这一个月工夫，屡蒙厚赐，太过于厚。(《醒世姻缘传》第六十七回)

“程度副词+A”结构的进一步发展还表现在从唐五代时起在“程度副词+A”基础上附加语气词或者助词，即“程度副词+A+语气词/助词”结构的情况逐渐增多，如“程度副词+A+生/也/矣/了/了也”、“怪/挺/够+A+的”。从单一标记到标记形式的叠加，说明既有标记已经无法满足形谓句的有界性要求，即汉语形容词谓语句有界性进一步加强。例如：

(90) 让和尚曰：“子问太高生，向后人成阐提去。”(《祖堂集》第四卷)

(91) 石头甚奇之，乃为略说法要，师便掩耳云：“太多也。”(《祖堂集》第四卷)

(92) 其地位亦甚高矣。(《朱子语类》第二十九卷)

(93) 过者，言其感人之速如此，只被后来人说得太重了。(《朱子语类》第六十卷)

(94) 到得可与权时节，也是地位太煞高了也。(《朱子语类》第三十七卷)

(95) 也就太狠心了，外头这么怪冷的，人家央及了这半天，总连个活动气儿也没有。（《红楼梦》第一百十三回）

(96) 不能吧，欧阳德昨天见我们，还挺好的，今天他怎么能造反（《彭公案》第七十八回）

(97) 这个主意妥当，又想有五百银子给我家父母，也足够欢喜的。（《老残游记续集》第四回）

3.3.1.2 时体标记

时间是我们认知世界的基本范畴，每种语言都有相应的时间范畴，而不同的时间概念化方式必然会进而影响到一个语言的表达形式。

Givón (1984) 从认知角度，结合时间稳定性特征 (time-stability) 指出不同的词类具有不同的时间特征。其中动词的时间稳定性最低，具有动态性，经常和时间成分连用。相应地，名词的时间稳定性最高，具有恒定性，一般不与时间成分搭配。而形容词居于二者之间，会在两极中间地带游离。也就是说形容词的时间稳定性有可能高也有可能低，不同语言有不同的概念化方式。汉语的形容词在用作谓语时可以和动词一样带时体标记。石毓智、白解红 (2006) 指出，汉英形容词的概念化方式存在着明显的差别：汉语形容词的语义包含了一个动态的时间过程，与动词的语义特征最为接近，所以最容易发展出动词用法。英语形容词则缺乏这一特点，表示静态、非时间的特性。

此外，人们对时间的认知反映在语言层面主要表现为时范畴和体范畴。所谓时范畴，即以某一时刻为准，从外部观察整个事件发生的时间，所得出的“过去”“现在”“将来”等时间观念；所谓体范畴，是指深入过程内部观察其各个阶段的情况时，所得出的动作的起始态、进行态、完成态等。前者一般称为“时制” (tense)，它指示事件发生的时间，后者一般称为“时态” (aspect)，它表现事件处于某阶段的特定状态（参见戴耀晶，1997）。

下面我们对不同历时时期汉语形容词谓语带时体标记的情况进行分析。

甲骨文时期可以辨识出的形容词谓语时间修饰语往往都是表示时点

或者时段概念的时间名词，属于时范畴的词汇标记，例如：

(98) 癸亥卜，？贞：翌甲子不雨？甲子雨小。（《合集》12973）

(99) 戊辰卜，雨？自今三日庚雨少。（《合集》19722）

(100) 己卯卜，贞：王今夕宁。（《合集》19722）

(101) ☒ 申卜 ☒ 六月雨多。（《合集》19722）

(102) ☒ 之夕允雨多。（《合集》19722）

然而至于西周金文时期，这一情况就更加丰富化和复杂化了，除了受时间名词修饰外，还可以受时间副词修饰，从而使描写的内容在时间上表现得更加丰富、具体。例如：

(103) 曰古文王，初盪猷于政。（《史墙盘》；转引自管燮初，1981）

——古代文王，一开始就政治和谐。

(104) 司余小子弗伋，邦將曷吉（《毛公鼎》；同上）——我小辈还不着急，国家怎么能强盛？

(105) 召万年永光，用作囿宫旅彝。（《召尊》；同上）——召千万年永远光荣，所以铸造囿宫的礼器。

(106) 身其康疆，子孙其逢吉。（《尚书·周书》；同上）

根据金晓艳（2012）的考察，西周以后，时间标记成分开始大量发展，不仅在数量上大幅激增，而且基本上所有类型的时间标记成分都逐渐发展完善。总体来说，经常用于修饰形容词谓语的时间词除了可以表示时范畴的概念外，还可以表示体范畴的概念，常见的有“已、既、正、矣、也”等：

(107) 怨讎已多，将何以战？《左传·僖公二十八年》

(108) 唐、虞既远，所在书散；殷、周颇近，诸子存焉。（《论衡》第二十卷）

(109) 况当众正热，甲盾如火，流汗喘息烦闷。（《朱子语类》第一百三十二卷）

(110) 吾老矣，不能用也。（《论语·微子》）

(111) 师云：“草还青也无？”对曰：“青也。”（《祖堂集》第八卷）

(112) 师云：“如许多时雨，水尚未满！”道吾云：“满也。”（《祖堂集》第十四卷）

上古和中古时期主要是词汇范畴的时体标记，语法范畴的时体标记十分少见，只有“矣”和“也”。其中语气词“矣”在多数时候成为兼表“实现”体意义的语法性标记（左思民，2007）。“也”的传统用法是对事物做出肯定或否定的判断，不表示事物、事实的变化，这种情况从中古时就开始发生动摇，唐五代时“也”用如“矣”，表示事实变化的例证已经司空见惯，到宋元时期，这种趋势更加明显（罗骥，2003）。

从唐末五代时起，更多语法范畴的体标记产生，常用于形容词谓语句的主要有“了₁⁸、了₂⁹、着”。例如：

（113）只见四山青了又黄，青了又黄。（《祖堂集》第十五卷）

（114）此心本广大，若有一毫私意蔽之，便狭小了。（《朱子语类》第六十四卷）

（115）好仁者便高了恶不仁者。（《朱子语类》第二十六卷）

（116）才做圣人自反无愧说时，便小了圣人。（《朱子语类》第三十六卷）

（117）好韵宫商申雅调，高着声音唱将来。（《敦煌变文新书·佛说阿弥陀经讲经文》）

（118）须是软着心，贴就它去做。（《朱子语类》第四十五卷）

从宋代时起，趋向动词“起来”、“下来”、“下去”（参见钟兆华，1985；林加蕾，2006；韩蓉，2004等）进一步语法化为表示状态变化的体标记，也逐渐可以用于形容词谓语句中：

（119）张员外认得是土库中东西，还痛起来，放声大哭。（《宋四公大闹禁魂张》）

（120）素姐将息的身子渐好起来，将两样孝布裁了两件孝袍，两条孝裙。（《醒世姻缘传》第七十四回）

（121）那江家原无什么大根基，不过生意济楚，自经此一番横事剥削之后，家计萧条下来。（《二刻拍案惊奇》第十五卷）

（122）天色有些黑下来了，思量走回，一时忘了来路。（《二刻拍案惊奇》第三十五卷）

⁸ 根据前文的分析，了₁属于词组层面的标记形式、了₂属于句子层面的标记形式，但是了₁和了₂都是时体标记，所以我们在此放在一处讨论。

⁹ 参见注解8

(123) 士隐乃读书之人,不惯生理稼穡等事,勉强支持了一二年,越觉穷了下去。(《红楼梦》第一回)

(124) 受了一个月的暗气,便恹恹得了一病,四肢懒动,茶饭不进,渐次黄瘦下去。(《红楼梦》第六十九回)

通过上文对形容词时体修饰性成分进行历时考察,我们可以看出汉语形容词谓语句的一些发展变化。

首先,形容词和时体标记的结合有了很大发展,对形容词时体特征的观察、描写越来越深入。从描述时间点或时间段的词汇性时标记,到词汇性体标记,再到语法性的体标记“了₁、了₂、着”,进一步到形容词和“起来”、“下来”、“下去”结合,对形容词时间特征的认知也从外部整体观察状态在时间轴上存在的时间,进而深入至状态过程内部,观察各个阶段的具体情况。而对状态过程的内部观察也是越来越细致的,如果说“了₁、了₂”是对起迄点状态变化的描述,那么“着”则是对起迄点之间状态持续的描述,而“起来”、“下来”、“下去”则进一步细化了状态持续的非均质过程。形容词的时体表达越来越丰富、形象。

其次,古汉语中词汇性时体标记往往可以单独修饰形容词谓语句,而在现代汉语中则不可以,还需要添加其他成分,如程度成分以及语气词等。试比较:

(125) 甲子雨小。(《合集》12973)——甲子那天雨很小

(126) 六月雨多。(《合集》19722)——六月的时候雨水很多

(127) 怨讎已多,将何以战?《左传·僖公二十八年》——怨仇已经太多了!

(128) 唐、虞既远,所在书散;殷、周颇近,诸子存焉。(《论衡》第二十卷)——唐、虞已非常遥远了

(129) 况当众正热,甲盾如火,流汗喘息烦闷。(《朱子语类》第一百三十二卷)——况且当时众人正热着呢

3.3.1.3 介词短语

先秦时期形容词谓语句中存在着大量的“A+介词短语”结构,其中介词短语是对形容词的补充说明,这种结构和后来以数量义为核心语义内涵

的形补结构¹⁰不同,“A+介词短语”可用于引出对象、某种性质或状态出现的方面、处所等。例如:

(130) 对曰:“甚于妇人。”(《战国策·赵策四》)

(131) 自天子达於庶人,非直为观美也,然后尽於人心。(《孟子·公孙丑下》)

(132) 人伦明於上,小民亲於下。(《孟子·滕文公上》)

(133) 弱于德,强于物,其涂隘矣。(《庄子·天下》)

(134) 臣贵于齐,燕大夫将不信臣。(《战国策·燕策二》)

(135) 仁义功名,著于后世。(《荀子·非相》)

从古到今,用于修饰形容词谓语的介词短语发生了很大变化,主要体现在两个方面。

其一,古今汉语介词词组的句法位置存在很大差异。赵元任(1979)、王力(1980)均指出介词词组的词序变化是汉语词序从古到今最大的变化。这种转变同样也适用于形容词,我们以最为典型的比较句式进行说明。

“X+A+于+Y”式差比结构在先秦时期就已经存在,而“X+A+如/似+Y”差比句产生于唐代,三者都是古汉语中常用的比较句式,其结构上的共同特征在于介词结构后置。刘建国(2011)统计了从先秦到清代代表文献中“X+A+比较词+Y”的使用情况,结果显示,“X+A+比较词+Y”结构在先秦到宋元一直保持着较高的使用频率,大约在明清时期开始衰落,这一时间正好和介词结构位于动词前的比字句的形成相一致。根据黄晓惠(1992)、史佩信(1993)以及石毓智、李讷(2001)的考察,大约明清时期,“比”字结构形成,例如:

(136) 比我还大好几岁呢。(《红楼梦》第三十九回)

(137) 这些姐姐们,在没有一个比宝姐姐好的。(《红楼梦》第三十二回)

因此,从明清时期开始“X+A+比较词+Y”结构逐渐被比字句所取代,汉语比较句介词结构也从以后置为主转向前置。事实上,汉语中还存在一种比较句式“A+O+数量”结构,其实是对“X+A+比较词+Y”介词结构后置的一种保留。关于这一点,我们将在第六章中作进一步考察。

¹⁰ 具体论述参见§4.3章节。

其二，形容词和介词词组的组合，即“A+介词词组”以及“介词词组+A”结构，从先秦至于唐宋多直接用作句子谓语句，这一情形从明清逐渐发生改变，而在现代汉语中，除自身含有数量义的比较句式外，其他介词词组在修饰形容词谓语句时往往还需要添加其他有界性成分，进而说明了汉语形容词谓语句有界性的提高。试比较：

(138) a. 家兄在郡定佳，庐江人士咸称之。（《世说新语·方正》）

b. 叫告诉二员外，太太跟前就说，展爷在卢家庄颇好，并没什么大事。（《七侠五义》第五十五回）

c. 安妮在我这儿很好，我准备让她在娘家住一段时间。（岑凯伦《合家欢》）

(139) a. 而后羿精于射（《荀子·解蔽》）

b. 有这许多兵，聚在一个城子里，不分点子到四边去守守，弄得外面炮台通通失掉，诸位在战略上也太疏忽了。（《清朝秘史》第五十九回）

c. 她在工作上很厉害。（《鲁豫有约》）

(140) a. 人伦明於上，小民亲於下。（《孟子·滕文公上》）

b. 次子安，字仲悌，与嵇康善，与康俱被诛。（《三国志·魏书》）

c. 昨日的光景，兰芬待你甚好，你如肯替我收回，料想兰芬也不好意思不听。（《九尾龟》第八回）

d. 小孙对邻居很冷淡。（转引自张国宪，2006）

3.3.1.4 其他副词

古汉语中，除经常受程度副词、时间副词直接修饰外，还有其他一些副词可以用于形容词谓语句，常见的有如下几类。

（一）状态副词：固、自、果、亦、尚、素等。例如：

(141) 故治则刑重，乱则刑轻，犯治之罪固重，犯乱之罪固轻也。（《荀子·正论》）

(142) 其美者自美，吾不知其美也；其恶者自恶，吾不知其恶也。（《庄子·山木》）

(143) 匠人诮，作之成，有间，屋果坏。（《韩非子·外储说左上》）

(144) 我国丰实，人众亦多。（《贤愚经·盖世因缘品》）

(145) 长文尚小，载着车中。（《世说新语·德行》）

(146) 魏书曰：玄素贵，以爽故废黜，居常快快不得意。（《三国志》第九卷）

（二）范围副词：偕、咸、胥、独、相、俱、尽、并、皆、悉、都、全、半等。例如：

(147) 执子之手，与子偕老（《诗·邶风·击鼓》）

(148) 周邦咸喜，戎有良翰。（《诗·大雅·崧高》）

(149) 醉言舞，于胥乐兮。（《诗·鲁颂·有駟》）

(150) 而法独明于胸中（《韩非子·备内》）

(151) 公子过宋，与司马公孙固相善。（《国语·晋语四》）

(152) 此道人语，屡设疑难，林公辩答清析，辞气俱爽。（《世说新语·文学》）

(153) 大军至，一郡尽空，汝何男子，而敢独止？（《世说新语·德行》）

(154) 王右军与王敬仁、许玄度并善。（《世说新语·规箴》）

(155) 色不均而皆艳，音不同而咸悲，香非一而并芳，味不等而悉美。

（《抱朴子·广譬》）

(156) 此月四日，日山出，六七丈，精光潜昧，而色都赤。（《晋书·郭璞传》）

(157) 架倒藤全落，篱崩竹半空。（《全唐诗·韩愈·题韦氏庄》）

（三）推度副词：表示对事态、情况的大约推度。如必、允、信、其、实、当、诚、端的等。例如：

(158) 得其所归者必大，故受之以丰。（《周易·序卦传》）

(159) 度其夕阳，幽居允荒（《诗经·大雅·公刘》）

(160) 子皙信美矣，抑子南，夫也。（《左传·昭公元年》）

(161) 一国皆不知而我独知之，吾其危矣。（《韩非子·说林》）

(162) 待邢亡而复存之，其名实美。（《韩非子·说林》）

(163) 星见者当少，不见者当多。（《全汉文》第五十三卷）

(164) 程子之言诚善。（《朱子语类》第十八卷）

(165) 谓之智，尚或有有正不正，若谓之正，则是非端的分明，乃智之实也。（《朱子语类》第九十四卷）

从上文的用例中不难看出,“其他副词+形容词”独立用作句子谓语的情况也多见于先秦至于宋元时期,明清时期开始衰退,现代汉语中已经消失不见,在前人的研究中都没有将其列为形容词谓语句的完句成分。在现代汉语中都需要在“其他副词+形容词”结构的基础上进一步添加相关有界性成分才是一个完整的句子。

3.3.1.5 “是……的”结构

朱德熙(1956)将形容词谓语句分为有系词的形容词谓语句和无系词的形容词谓语句。其中有系词的形容词谓语句即“是+A+的”,其谓语的意义在于表明主语所属的类别,表达一种“区别意义”,这是一种体词性结构,其中“的”是一个名词化标记,“形容词+的”先构成一个名词性词组,然后在系词“是”的辅助下充当谓语,能进入这种结构的形容词多为性质形容词,如“这张纸是白的”、“叶子是绿的”。此外,在一定情况下“是”可以略去,而直接由“A的”充当谓语,如“这杯水凉的”、“这张纸白的”、“这件衣服脏的”。

从历时的角度来看,先秦至于中古时期判断义的形谓句主要依靠语气词“也、矣”、动词“为、乃”,或者形容词单独用作谓语也可以表判断。“是……的(底)”结构出现的时间非常晚,最早见于宋代的语料中,例如:

(166) 仁与义是柔软底,礼智是坚实底。(《朱子语类》第六卷)

(167) 只是这个仁,但是那个是浅底,这个是深底,那个是疏底,这个是密底。(《朱子语类》第二十八卷)

(168) 气质是实底;魂魄是半虚半实底;鬼神是虚分数多,实分数少底。(《朱子语类》第三卷)

(169) 心是大底,意是小的。(《朱子语类》第十六卷)

3.3.2 句子层面的标记形式

古汉语中汉语形容词谓语句也会附加各种语气助词,即所谓的句子层面的标记形式。从历时的角度来看,语气词的发展主要体现在以下两个方面。

首先，句子标记的丰富和完善。从古到今，汉语语气词系统发生了很大的改变，根据孙锡信（1999）的考察，先秦两汉时期的常用语气词有“也、矣、尔、耳、焉、已、乎、哉”等十多个，唐五代时期新增添了“後、无、摩、里、了、着、者、在”，而宋元时期起，汉语语气词系统愈加丰富和复杂，常见的有数十个，从而也会丰富形容词谓语句的有标记情况。例如：

（170）交众、与多，外内朋党，虽有大过，其蔽多矣。（《韩非子·有度》）

（171）汤有天下，选於众，举伊尹，不仁者远矣。（《论语·颜渊》）

（172）寡君之疾久矣，上下神祇无不遍谕，而无除。（《国语·晋语八》）

（173）美哉！泱泱乎，堂堂乎！后世将孰有此？（《韩非子·外储说右上》）

（174）勇而不见惮者，贪也。（《荀子·荣辱》）

（175）古人有言曰，生之于我，利亦大焉。（《抱朴子·勤求》）

（176）三子亦有金声玉振，但少尔，不能管摄众音。（《朱子语类》第五十八卷）

（177）再见面上有二人，长三尺，乃美女也，甚端正，但小耳，戏其鼻上。（《太平广记》第十卷）

（178）李花结子可怜在，不似杨花没了期。（五代民歌）

（179）去佛法大远在。（《景德传灯录》第十五卷）

（180）晴则个，阴则个，钹钉得天气，有许多般。（《全宋词·王观·庆清朝慢》）

（181）人间憔悴好。（《全宋词·刘辰翁·须溪词》）

（182）（老千户云）俺哥哥，你还健着哩。（《全元曲·便宜行事虎头牌》）

（183）山腰闪出闲亭榭，分付画船且慢者。（《全元曲·薛昂夫 山坡羊》）

（184）我待来，且慢只，我问他个擘两分星，说一段从头的至尾。（《元曲选·伍员吹箫》）

（185）家里快活呵。（《全元曲·老生儿》）

（186）父亲年纪高大，鞍马上小心咱！（《全元曲·闺怨佳人拜月亭》）

（187）将我这铜斗儿般大院深宅，苦也啰！苦也啰！（《全元曲·相国

寺公孙合汗衫》

(188) 呀，妙阿！听宫莺数声，恰好应红牙。（《长生殿·制谱》）

(189) 未里，且早里。把田禾都收割了时，八月初头起。（《朴通事》）

(190) 如今不欲送你去官司，你且闲休！（《警世通言》第三十七卷）

(191) 把我戳了一枪去了！嘴上好不疼呀！（《西游记》第三十二回）

(192) 你好痴哑！（《西游记》第五十五回）

(193) 雅得很哪！（《红楼梦》第三十七回）

(194) 晓得了，只不过也像我与你两个这等快活罢了。（《隋唐演义》

第六十四回）

(195) 贾明这个乐儿可就大啦！（《三侠剑》第一回）

(196) 提牢道：“有，有。多着呢。”（《七侠五义》第十九回）

(197) 您不知道么？比他爵位大的人，犯这种恶习的，很多很多呀。（《小额》）

其次，句子标记独立完句的情况越来越少见，多和句法标记一起共现。具体来说，由于语气词表各种语气，因此出于表达的需要会经常出现，但是相比较而言，上古和中古时期的语气词经常独立附着于光杆形容词之后，然而随着历时演变，很多情况下语气词已经很难单独承担完句功能了，除了句末语气词外，还需要添加相关的句法标记¹¹。如上文例（170）-（173）中的“多矣/美哉/远矣/久矣”这样的表达，在现代汉语中多以“太多了/实在太美了/已经很远/已经很久了”形式出现。从单一标记到标记形式的叠加，说明既有标记已经无法满足形谓句有界性的要求，因而从另外一个侧面说明了汉语形容词谓语句有界性的加强。

3.3.3 构形层面的标记形式

重叠式是一种常见的语言现象，动词、名词、形容词、副词等都可以有相应的重叠形式。较早对重叠式进行研究的是萨皮尔（Sapir, 1921），他从跨语言的事实中观察到重叠表达的意义通常包括遍指、复数、重复、惯常行为、形状的增大、强度的增加、连续性等。我们发现形容词几乎涵盖了上述所有的重叠式句法功能，具体来说主要有三大类：（a）重叠后形

¹¹ 具体论述请参见 § 7.2 章节。

容词的程度会有所变化，常见的有表程度加深、表程度减轻等，如汉语、韩语、Lao 语、羌语等（参见徐荣姁，2008；Dixon&Aikhenvald，2004；丁崇明，2001）；（b）形容词重叠后会带来时体意义的变化，常见的有表状态持续、表经常、反复等，如景颇语、韩语等（丁崇明，2001；徐荣姁，2008）；（c）重叠式表示量的变化等，如表示数量的增加或者遍指，常见的有 *North-East Ambae* 语、载瓦语等。

汉语的形容词重叠主要体现了程度变化义，但是这一意义也是逐渐发展而来的。石铨（2010）将形容词的重叠分为两大类：重言和重叠。这种区分是十分必要的，因为二者的基式以及重叠的语法意义都有很大的差异。前者是状态形容词的重叠，如“皑皑”、“昭昭”、“霏霏”等，主要是对事物某一具体情貌的展现；而后者是性质形容词的重叠，如“高高的”、“红红的”，表达一种“量”的概念，具有程度义（朱德熙，1956；俞敏，1987；李宇明，1996；石毓智，1996）。

此外，从历时的角度来看，二者出现时间也有很大的差异。形容词重言在先秦时期就已经大量出现，如：

（198）今我来兮，雨雪霏霏。（《诗经·小雅·采薇》）

（199）蒹葭苍苍，白露为霜。（《诗经·秦风·蒹葭》）

而性质形容词的重叠在先秦时期只是零星偶现，真正系统产生是到唐代，主要表现为两点：一是出现了许多新的 AA 式重叠词，如“短短”、“好好”、“厚厚”、“满满”、“白白”、“黄黄”、“新新”、“薄薄”等等；二是先秦至魏晋时出现的 AA 式重叠词使用频率增高（石铨，2010）。示例如下：

（200）白日何短短，百年苦易满。（《全唐诗·李白·短歌行》，转引自石铨，2010）

（201）絮时厚厚绵绵纂纂，贵欲征人身上暖。（《全唐诗·王建·送衣曲》，同上）

（202）青青竹笋迎船出，白白江鱼如饌来。（《全唐诗·杜甫·送王十五判官》，同上）

（203）新新复新新，千古一花春。（《全唐诗·孟郊·吊卢殷》，同上）

（204）薄薄淡霭弄野姿，寒绿幽泥生短丝。（《全唐诗·李贺·河南府

试》，同上)

通过将这一时期和近现代时期形容词重叠式进行对比，可以发现汉语形容词重叠式从古到今发生了如下改变：

其一，形容词重叠式从可以单独用作谓语到需要强制添加助词“的”。根据石锓（2010）的考察，形容词重叠在一定程度上继承了形容词重言的句法特征，可以带词尾，如“然、地、底、许、馨、个”等，不过唐五代时期的形容词重叠更多的是不带词尾。然而到宋代形容词用作谓语时便经常带助词“底”，明清时期，便已经具有一定的句法强制性了。

其次，形容词重叠式本来就具有高程度义，一般不需再添加程度副词，不过明末清初的《醒世姻缘传》中，弱程度副词“有些”已开始修饰 AA 式重叠了。例如：

(205) 不傻也有些呆呆的。（《醒世姻缘传》第八十一回）

(206) 你因甚么见了他便有些饽饽的？（《醒世姻缘传》第九十五回）

清代晚期，弱度程度副词“有点”也可以修饰 AA 式重叠，例如：

(207) 我此时虽不觉乏，只是腹中有点空空儿的，可怎么好？（《七侠五义》第三十二回）

(208) 下半截一点不凉，仿佛有点温温的似的。（《老残游记续》第一回）

这说明形容词重叠式的程度义有一定的弱化。而在方言中这种弱化更加明显，根据傅国通（1961）、傅左之（1962）以及钱曾怡（1995）的考察，相当于普通话“很”的“老”“蛮”“蒙”“大”，以及相当于普通话“一点儿”的“一另儿”在不同地区的方言中也都可以修饰形容词重叠式。例如：老红红/轻轻、蛮大大/高高、蒙短短/矮矮、大长长/胖胖、一另儿大大/甜甜。

其三，至于晚清近代，还出现了一种新形式的形容词重叠式，即“程度副词+形容词”可以重叠，并用作句子的谓语。例如：

(209) 旁边还有锅，一齐冒着热气，这是蒸好的馒头，一屈掳着一屈，很高很高的，起码也有几百口子人吃饭呀！（《雍正剑侠图》第二十八回）

(210) 起源是很小很小，小的跟芥子一般。（《清朝秘史》第八十回）

(211) 作了皇后以后，我的新朋友很多很多了。（老舍《阳光》）

(212) 现在的学校可真很远很远了, 不必包绕偏街, 我便应当经过许多有趣味的地方了。(沈从文 《我读一本小书同时又读一本大书》)

(213) 走了多远, 我记不清了, 总该是很远很远吧。(老舍《月牙儿》)

综上, 不论从形容词重言式到形容词重叠式大的历时更替层面来看, 还是从重叠式自身的发展来看, 形容词重叠由于长期使用都会发生不同程度的语义弱化现象, 而这种弱化应当是单向性的, 可表达为: 表具体情貌>表抽象程度义>程度义弱化。此外, 石毓智(2011)指出, 虽然形容词重叠主要是对某一程度的确立, 但是这个程度是一个具有伸缩性的量, 代表的是一个不明确也不稳定的量, 既无法像“程度副词+A”以及形补结构那样确立一个比较明确的量级, 也无法像“是……的”框架那样将形容词结构离散化, 这样就需要一个新的结构标记帮其有界化, 而这一要求恰好与“的”确立某个认知域成员的功能相符, 因此导致了“的”替代其他形容词后附成分, 成为了一个具有强制性的形容词后附成分。因此, 无论是语义层面还是句法层面, 汉语形容词重叠式的有界性都有了进一步的加强。

§ 3.4 古今汉语形谓句标记形式的变化

通过上文的分析, 可以看出从古到今汉语形谓句的标记形式发生了很大的变化。从汉语内部来看, 这种转变主要表现在以下几个方面。

首先, 标记形式越来越丰富。古汉语中性质形容词直接作谓语非常常见, 但是随着语言自身的丰富完善, 以及在汉语谓语结构有界性的要求下, 形容词越来越少独立用作谓语, 而往往借助相关的有标记句法形式, 形容词谓语的标记形式越来越多样化。尤其是宋元时期, 产生了不少新的标记形式, 比如程度补语结构、具有句法强制性的语法性时体标记、“是……的”结构以及“AA的”重叠式等。

其次, 还有一些标记形式在古汉语中可以单独修饰形容词谓语, 但是在现代汉语中却不可以, 还需要添加相关的有界性标记方可。比如在古汉语中“其他副词+形容词”可以独立用作句子谓语, 这些副词往往表状态、范围、推度等。然而, 随着汉语形容词谓语句有界性的建立, 这些副词无法为形容词在程度、度量或者时体方面确立一个典型的界, 因此不能用来

单独修饰形容词谓语句了，在现代汉语中都需要在“其他副词+形容词”结构的基础上进一步添加相关有界性成分才是一个完整的句子。形容词和介词词组的组合也发生了类似的变化，古汉语时可直接用作谓语，然而在现代汉语中，除自身含有数量义的比较句式外，其他介词词组在修饰形容词谓语句时往往也需要添加其他有界性成分。这些都进一步说明了形容词谓语句有界性的提高。

再次，古今汉语中都一直存在的标记形式也在历时流变中发生了进一步演化。比如词组层面的“程度副词+形容词”结构，其程度表达越来越丰富完善，并从宋开始出现程度副词连用现象，此外“程度副词+形容词+语气词/助词”结构也逐渐增多，有界性特征进一步加强。又如句子层面的语气词发生了从单一句子标记到句子标记和词组标记叠加的转变，以“NP/VP+A+矣”形式（如“寡君之疾久矣”）为例，其中“矣”作为句末语气词具有完句作用，然而现代汉语中仅依靠句末语气词“了”句子仍是不成立的（*寡君的病久了），还需要在形容词前添加其他有界性成分（寡君的病已经很久了）。再如构形层面的形容词重叠。形容词重叠原来限于状态形容词，并且可以直接用作谓语，如“蒹葭采采”；后来状态形容词重叠逐渐消失，性质形容词重叠占据主导，并且越来越倾向于加助词“的”（如“她的小脸红红的”）；至于元明时期，由于语义的弱化，重叠式甚至可以受程度副词“有些”、“有点”的修饰，如“心里有点空空的”、“脸上有点红红的”；近现代汉语中，重叠式又有了进一步的发展，即“程度副词+形容词”可以重叠之后用作谓语，如“她的脸很红很红”，甚至在口语中可以在后面再附加“的”。

§ 3.5 跨语言视角下古今汉语形谓句标记形式的变化

3.5.1 跨语言形容词谓语句标记类型

形容词作谓语是一种跨语言现象。相关类型学研究结果显示，形容词由于其词类的特殊性，在被用作谓语时往往需要借助一定的形式标记（Matushansky, 2013），如谓语格标记（predicative case）、系词小品词（copular particle）或者系词（copula）等。

Stassen (1997) 指出形容词并没有其原型性、特有的形式标记, 除了借用动词性、名词性谓语标记来帮助其充当谓语之外, 还存在一类特殊的标记形式即处所性谓语句标记形式。各类标记形式具体如下:

(一) 动词性谓语表达手段: 动词性编码方式判定标准有三条, 其一, 人称变化一致 (person agreement) 标准, 即如果一个语言具有性数格系统, 那么该语言的形容词在用作谓语时是否和其动词一样需要根据主语进行相应的人称变化, 如:

(214) Kwakiutl (Wakashan) :

a. L -en

go-1SG

I go/went.

b. Āma'ε-yen

small-1SG

I am small.

其二, 辅助手段形式标准, 即该语言的形容词是否和动词一样在用作谓语不需要借助相应的辅助手段, 直接用作谓语, 如果可以的话则为动词性形容词谓语句。由于很多语言并不具有性数格系统, 那么标准一对于它们来说就是无意义的, 因此据需要借助辅助标准进行判定。Stassen 指出这种类型最为典型的是汉语:

(215) a. 他跑。

b. 他高。

其三, 否定形式, 即一个语言的形容词是否和动词一样在用作谓语时具有相同的否定形式。有些语言虽然和动词一样可以不依赖辅助手段直接作谓语, 并且有相应的性数格变化, 但是如果该词类在用作谓语其否定形式和动词相同, 那么则为动词性谓语句, 如果其否定形式和动词相异, 则为非动词性谓语句。如土耳其语:

(216) Turkish (Altaic, Turkic) :

a. Koş -mu -yor -sun

run - NEG- PRES.PROG-2SG

You are not running.

- b. Sen zengin değil -sin
 2SG rich not be-2SG
 You are not rich.
- c. Bahçıvan değil -sin
 gardener not be-2SG
 You are not a gardener.

（二）名词性编码方式：即该语言的形容词和名词一样在用作谓语时需要借助相应的系词性标记或者采用零系词标记形式。常见的有零系词标记（zero copulas），人称代词类系词（ pronominal copulas），系词小品词（particle copulas）等。零系词标记形式又称为并置型谓语句，这类谓语句的特点是主语和谓语中心语（名词、形容词）前后依次出现，没有其余辅助性词汇的介入。然而这种形式的形容词谓语句和采用零辅助手段的动词性形容词谓语句的区别在于，动词性形容词谓语句和动词一样可以和时体态（tense, mood, aspect）系统相结合，而名词性零系词标记的形容词谓语句则不具有相应的时体态变化，示例如下：

（217）Dumi：

- Thom khi:bi golpi
 That dog big
 That dog is big.

（218）English：

- He is tall.

（三）处所性编码方式：即该语言的形容词和处所词一样需要借用一些动词性成分来帮助成句，而这些动词性成分往往和人的肢体动作相关，如表 sit、stand 意义的词等，比如西班牙语中的 *está* 一词就是由表 sit 义的词发展而来：

（219）Spanish：

- Juan está enfermo
 J. be.PRES.3SG ill
 Juan is ill.

结 合 前 人 研 究 ， 在 *The Typology of Adjectival Predication*

(Wetzer,1996), *Intransitive Predication* (Stassen,1997), *Adjective Classes: A Cross-Linguistic Typology* (Dixon & Aikhenvald, 2004) 三本书所收录的所有形容词谓语句基础之上, 我们对各语言中形容词谓语句标记类型进行了更加细致的归纳整理, 初步统计成果如下表所示:

表一 跨语言形容词谓语句标记类型

标记方式		语言	标记	用例
动词性 词组 标记	人称标记	Pata Guarani	I O-	A tari i hansik ART flea 3SG small ‘The flea is small’ O-puka 3subj-tall ‘He is tall.’
	无标记	汉语		他高
	时体标记	Rama Kalispel	-i -t	Nsut tiiskiba-dut s -angaling-i 1PL child -PL 1PL-hungry -PRES ‘We children are hungry’ b) Čin-x -és -t 1SG-good-COMPLET ‘I am good’
	程度成分	Moore	usgo	Nāb kām pugli kuba usgo Chief his daughters old very ‘The chief’s daughters’ are very old.’
	无系词标记	Dumi		Thom khi:bi golpi That dog big ‘That dog is big.’

名词性 词组 标记	系词	English Hausa	Be ne	He is tall Shi yaro ne He tall cop 'He is tall'
	名词化 标记	Hixkaryna Luagnda	-mi ki-	Tewatxaraxe-mi mokro Playful -nomnl that one 'That one is playful.' Ekitabo kino ki -rungi Book this class -good 'This book is good.'
	系词+名 词化标记	Lezigan	X - di ja	Ruš šad - di ja girl glad-NOMNL COP.PRES 'The girl is glad'
处所性 词组 标记	辅助性 词汇	Spanish Amele	está bil	Juan está enfermo J. be.PRES.3SG ill 'Juan is ill' Uqa me bil-i -a he good sit-3SG-PRES 'He is good'
	辅助性词 汇+副词 化标记	Kannada	-d-aag	Ad hos -d -aag -ide This new-SG.NEUT.ADV-be.PRES.3SG.NEUT 'This is new'
构形层 面的标 记形式	重叠式	Lao		Khon2 pheni sung [∅] -suung3 house 3SG REDUP-high 'His house is tallish.'

因此，每种形式的形容词谓语句标记方式有如下几种常见形式：

（一）动词性标记：常见的有人称标记（如性数格的变化）、无标记形式、时体标记（如完成体标记、持续体标记、状态体标记等）、程度成

分等；

（二）名词性标记：常见的有零系词形式、系词标记、名词化标记、系词标记和名词化标记共现形式等；

（三）处所性标记：辅助性动词、辅助性动词和副词标记、介词的联合形式等。

从上述分析中不难看出，相关跨语言研究所谓的形容词谓语句标记主要是词组层面和构形层面的标记形式。

3.5.2 跨语言形容词谓语句类型

在形容词用作谓语时的标记类型和相关句法行为基础之上，Wetzer（1996）对形容词谓语句进行了类型学考察。首先根据一个语言中其动词和名词在用作谓语时存不存在明确的形态句法区分，可以分为 type-A 和 type-B。其中 type-A 的语言中动词和名词用作句子谓语时存在明显差异，type-B（如下例中的 Tagalog 语）则不存在明显差异。type-A 语言又可进一步分为动词性形容词谓语（如下例中的 Pala 语）和名词性形容词谓语（如下例中的 Finnish 语）两个次类：动词性形容词用作谓语时句法行为更接近于动词范畴，名词性形容词用作谓语时更接近于名词范畴。例如：

（220）Finnish：¹²

- a. han saapuu
he arrivePRES3SG
He arrives.
- b. tyttö on pieni.
Girl COP.PRES3SG small.
The girl is small.
- c. ystava-ni on pappi
friend-my COP.PRES3SG vicar
My friend is a vicar

（221）Pala:

- a. a man i kakel

¹² 例（220）-例（222）转引自 Wetzer（1996）。

ART bird 3SG sing

The bird is singing.

b. a tari i hansik

ART flea 3SG small

The flea is small.

c. a beka a man

ART flying dog ART bird

(222) Tagalog:

a. nagtatrabaho ang lalaki

IMPERFwork TOP man

The man is working.

b. luma ang bahay nila

old TOP house their

Their house is old.

c. maestro ang lalaki

teacher TOP man

The man is a teacher.

3.5.3 跨语言视角下汉语形谓句标记特点

结合历时研究以及相关跨语言研究成果，我们也对汉语形容词谓语句的相关标记形式进行了初步整理，为了便于观察比较，我们同样整理成表格形式。具体如下：

表二 跨语言视角下汉语形谓句标记类型的发展演变

	标记方式	标记形式	时期	注
动词性 词组 标记	程度成分	程度副词	先秦- (唐五代- 宋代-) 现代	程度表达愈加丰富完善；唐五代起，“程度副词+形容词+语气词/助词”结构逐渐增多；宋开始出现程度成分

				连用现象
		程度补语		唐宋-现代 将在第四章、第五章中详细考察
	时体标记	词汇性时体标记为主		先秦-唐宋
		语法性体标记	了、着、过	唐宋-现代
			起来、下来、下去	元明清-现代
	介词结构	“于、乎、似、比、对”等		先秦-(明清)-现代
	其他副词	状态副词、范围副词、推度副词		先秦-明清
名词性词组	系词结构标记	是……的（底）		宋-现代

标记				
句子层面的标记形式		也、矣、尔、耳、焉、乎、哉、在、者、只、好、呵、咱、则个、休、去来、也啰、罢了、呀、哑、哪、阿、啊、着哩、着呢、唢、啦	先秦— (宋元)— 现代	句子标记的丰富和完善；从宋元起，句子标记独立完句的情况越来越少见，多和句法标记一起共现。
构形层面的标记形式	形容词重叠	重言式	先秦-魏晋	表具体情貌>表较高抽象程度>程度弱化；宋元起，性质形容词重叠开始添加助词“的”；明末清初，弱程度副词开始修饰“AA 的”；晚清至于现代，“程度副词+形容词”可以重叠，并用作句子的谓语
		重叠式	唐宋-现代	

首先需要指出的是，由于跨语言相关研究主要涉及词组层面的标记方式，因此我们分析也主要基于这一层面。结合相关跨语言研究成果以及历时演变过程，我们发现汉语形容词谓语句标记形式有如下特点：

首先，虽然汉语形容词谓语句标记类型极其多样化，但是总体来说并未脱离相关类型学共性。结合前文所述，古今汉语形容词谓语句词组层面的标记类型主要有程度成分、时体标记、介词结构、其他副词、名词化标记、名词化标记和系词的组合等，这些标记形式在其他语言中也是常见的形谓句标记手段。而形容词重叠用作句子谓语，根据前文所述，在其他语言中也是可以见到的。此外，句子标记是和整个句子相结合，因此当形容词用作句子谓语时，句子标记也是十分常见的。

其次，Wetzer (1996)、Stassen (1997) 以及 Dixon & Aikhenvald (2004) 都指出汉语形容词用作谓语时在句法行为上和动词非常相似，所以是动词

性形容词谓语句。但实际上汉语也存在和名词谓语句相同的用法，即“是……的”结构。因此汉语形谓句标记类型又进一步分别归入动词性标记及名词性标记两大类。类型学研究成果显示，一个语言所使用的形容词谓语句标记形式通常只属于同一个大类，如韩语、越南语、柬埔寨语、泰语、Wolof、Banda 语等都同属于动词性形容词谓语句，英语、希腊语、芬兰语、俄语、西班牙、土耳其语等语言的形容词都借助系词来成句，同属于名词性形容词谓语句。但是也有非常少数的语言同时拥有两种或者两种以上的标记类型，比如 Luo 语、Maori 语、Biblical Hebrew 语等也和汉语一样属于 V-N 标记类型的语言，以 Luo 语为例：

(223) Luo (Nilo-Saharan, West Nilotic)

a. À -bɛ + r

1SG-good.NONPERF

I am good. (转引自 Stasson, 1997)

b. Án má -bɛ + r

1SG.EMPH NOMNL-good

I am good. (转引自 Stassen, 1997)

其三，虽然近现代汉语中形容词谓语句属于 V-N 标记类型，但是从历时视角来看，早期汉语却只有动词性标记手段，名词性的“是……的”结构一直到宋元时期才出现。然而更加有趣的是汉语并非发生了从类型 A 中的动词性形容词谓语句到兼具动词性和名词性的形容词谓语句的发展变化，而是整体上从类型 B 转变为类型 A，并进而分化为动词性形谓句和名词性形谓句，因此汉语形容词谓语句古今类型学上的变化是非常巨大的。早期汉语不论是动词、名词还是形容词在用作句子谓语时句法形式都是一致的，例如：

(224) a. 寇退，曾子反。（《孟子·娄下》）

b. 君子之德风，小人之德草。（《论语·颜渊》）

c. 族大，多怨。（《左传·成公十七年》）

(225) a. 且是人也，蜂目而豺声，忍人也，不可立也。（《左传·文公元年》）

b. 夫管子，天下之才也。（《国语·齐语》）

c. 名其二卿，尊君也。不背本，仁也。不忘旧，信也。无私，忠也。尊君，敏也。（《左传·成公九年》）

根据前文对跨语言形容词谓语句类型的叙述，早期汉语应该属于类型B的形容词谓语句，即动词和名词用作句子谓语时并不存在明显的句法行为差异。但是随着汉语的逐渐发展，动词和名词在用作谓语时出现了分化，动词作谓语时多添加结果补语、体标记、数量词、介词短语等（参见石毓智、李讷，2001），而名词用作谓语时则借助系词“是”。

在此基础上，汉语形容词谓语句的标记形式也发生了巨大变化。先秦时期，形容词可以单独作谓语，这也就导致了“主语+形容词”结构的多义性，既可以表示对事物情状的描述，也可以表达某种动态变化，还可以用来表判断，如：

（226）齐庆封来聘，其车美。（《左传·襄公二十七年》）

（227）近，不告而驰之。（《左传·襄公二十四年》）

（228）先王卜以臣为葆，吉。（《吕氏春秋·贵直论》）

随着汉语谓语结构有界性的逐步建立，形容词单独用作谓语的情况越来越少见，尤其单音节性质形容词更难独立运用，因此就需要在原来的基础上根据语义表达的需要附加各种标记形式。根据 Stassen (1997) 的考察，时间稳定性（time-stability）的高低和谓语的编码方式相关，不及物谓语成分（包括形容词谓语结构）的时间稳定性越低，那么它倾向于利用动词性手段来进行编码。反之则倾向于用名词性手段编码。从这个角度出发，有关事物状态的动态变化以及事物某种具体情状描写的形谓句，其时间稳定性要高于对事物本身性质进行描述的“区别义”形谓句（朱德熙，1956），因此前者借用动词性谓语表达手段，后者则借用相关名词性表达手段。

§ 3.6 本章小结

本章主要比较分析了古今汉语有标记形容词谓语句中相关标记形式的差异，并在此基础上讨论了跨语言视角下古今汉语形容词谓语句标记形式的发展演变。在前人研究的基础之上，我们将现代汉语中形容词谓语句的相关标记类型分为三大类：词组层面的标记形式、句子层面的标记形式以及构形层面的标记形式。从古到今汉语形谓句的标记形式发生了很大的

变化。首先，标记形式越来越丰富。其次，一些标记形式在古汉语中可以单独修饰形容词谓语，但是在现代汉语中却不可以，还需要添加相关的有界性标记。再次，古今汉语中都一直存在的标记形式也在历时流变中发生了进一步的演化，有界性特征进一步增强。

形容词作谓语是一种跨语言现象。结合相关跨语言研究成果以及历时演变过程，发现虽然汉语形容词谓语句标记类型极其多样化，但是总体来说并未脱离类型学共性。此外，从现代汉语的角度来看汉语形谓句标记类型又可进一步分为动词性标记及名词性标记两大类，但是从古汉语的角度来看并非如此。汉语形容词谓语句发生了非常巨大的类型学变化：整体上从类型 B 转变为类型 A，并进而分化为动词性形谓句和名词性形谓句。而这一转变和形容词谓语句的有界化密切相关。

第四章 粘合式形补结构的历时演变

§ 4.1 引言

第三章主要考察了古今汉语形容词谓语句的标记类型和历时演变。事实上，在基本的形容词谓语和相关标记组合的基础上还形成了大量的有界性结构，并具有很强的能产性，进而提高了形容词谓语句的有界化程度。由于这些结构形成过程较为复杂，我们将单独作个案研究，以便更加全面、深入地了解汉语形容词谓语句有界化的过程。其中第四章主要考察粘合式形补结构的历时演变，第五章主要考察组合式形补结构的历时演变，第六章将分别探讨“A+O+数量”结构以及“A了N”结构的产生与发展。

述补结构是汉语中非常重要的一种结构类型，尤其是动补结构，许多学者对其建立及影响都做了系统而深入的分析，相比较而言，形补结构的研究十分薄弱。结合本文的有界性研究来看，形补结构在语义上主要表程度，进一步强化了形容词的数量特征，并在结构上为形容词其后的句法位置新增添了一种有界性成分，因此作为形容词最为重要的有界性结构之一，形补结构对于形容词谓语句的有界化研究将是十分重要的课题。

§ 4.2 形补结构的结构类型

现代汉语形补结构从形式上主要分为两大类，第一类为不带形式标记的形补结构，也有些学者称其为粘合式形补结构，即形容词后直接跟补语成分；第二类为带有形式标记的形补宾结构，也称为组合式形补结构，常见的形式标记是补语标记“得”、“到”等。结合前人的相关研究（朱德熙，1982；马庆株，1992；张谊生，2000；赵日新，2001；刘月华等，2001；蔡丽，2010；王俊毅，1996；武钦青，2012），我们将形补结构具体分为如下几种类型。

4.2.1 粘合式形补结构

不带形式标记的形补结构即形容词后直接带程度补语，主要有两种类型。

（一）补语由程度性成分充当，常见的有副词、形容词、动词，如“形+极、多、死、坏、透、大发、不过、非常、万分、透顶、过分、着、去、远（了/啦）疯、傻、蒙”等，表示某种状态的程度之高，如：

- （1）好极了。
- （2）热死了。
- （3）你高兴大发啦，净胡说八道。
- （4）他身体好多了。
- （5）这个苹果熟透了。

（二）补语由具体的数量成分充当，表示度量的数值、状态持续的时间、比较的结果等。

I. 度量衡

- （6）这个石头重几十斤。
- （7）这个房间长二十米，宽十五米。

II. 状态持续的时间

- （8）他饿了三天。
- （9）她的脸红了一上午。

III. 比较的结果

- （10）他晚了几夭。
- （11）身体好些了。
- （12）这个大点。

4.2.2 组合式形补结构

常见的补语标记有“得”“成”“到”“个”等：

（一）“A 得 C”结构

这类形补结构极为常见，补语可以由动词性词组、形容词性词组以及程度副词充当，并构成一些常见的特殊结构，如“A 得+很/过分/慌/紧/厉

害/不得了/要命/要死/邪乎/吓人/可怜/够瞧的/凶/邪行/够呛/够受的/够劲/不行/可以/什么似的/了不得/不得了/什么似的”等。具体来说可以分为如下几类：

I. “A 得+NP+VP” 结构

即由主谓结构“NP+VP”充当补语，既是对形容词所处状态的描写，又通过状态描写突出一种高的程度义，同时暗含致使义和结果义。用于这类结构的多为和人心理情绪、生理感知相关的形容词，例如：

(13) 高兴得他手舞足蹈。

(14) 兴奋得我一夜没睡。

(15) 饿得肚子咕咕叫。

II. “A 得+VP/AP” 结构

即由动词短语或者形容词短语充当补语，和“A 得+NP+VP”结构一样兼具状态性和程度性，但并不含有致使义和结果义。基本上所有类型的形容词都可以用于这类结构，使用并不受限，例如：

(16) 压力大得透不过气来。

(17) 哥哥乐得笑哈哈。

(18) 热得直冒汗。

III. “A 得 C_{程度}” 结构

即狭义层面的程度补语结构，补语由含有程度义的成分充当，与此相对，我们将“A 得+NP+VP”结构和“A 得+VP/AP”视为广义层面的程度补语结构。马庆株（1992）指出这类程度补语的成分的意义有两个方面：词汇意义和语法意义。词汇意义除了程度意义，还不同程度地保留着本来的意义，而不同的程度补语的词汇意义有不同程度的虚化。常见的有“A 得+很/多/过分/慌/紧/厉害/不得了/了不得/要命/要死/邪乎/吓人/可怜/够瞧的/凶/邪行/够呛/够受的/够劲/不行/可以/什么似的/什么似的”，例如：

(19) 脸红得很。

(20) 心里难受得慌。

(21) 雨大得紧。

(22) 他高兴得不得了。

(23) 老李累得不行。

不难看出，以上三种类型的“A得C”结构的补语或本身表程度，或描述了一种具体的状态、结果，语义内涵较为复杂。事实上，结果补语、状态补语、程度补语之间的关系是十分复杂的，一直以来各家对补语的分类一直存在分歧。马真《简明实用汉语语法》（2002）认为在带程度补语的述补词组中，有一些程度补语是用结果来表示程度的，如“看得忘了吃饭”，“忘了吃饭”是由“看”所引出的一种结果，但实际意义不在强调“看”的结果，而是在强调“看”的程度，用结果来具体描绘“看”的程度。庆力（1989）分析了程度与结果的关系，认为汉语程度结构内部隐含着一种因果关系，但其着眼点不在于一般的因果推论，而是借由原因所及结果来表示程度，是一种结果——程度补语，如“精神紧张得象一根快要绷断的琴弦/玉屏妈抖得立不住脚/他激动得全身都在痉挛/我紧张得牙齿都在打颤”。邢福义（1993）指出有的补语可多属，如“累得他汗流浹背”，从一个角度看是程度补语，从另一个角度看是结果补语。黄伯荣、廖旭东《现代汉语》认为情态补语与结果补语、程度补语的意义有相似之处，比如“他高兴得手舞足蹈”可以说“高兴”的结果是“手舞足蹈”，或者说“高兴到手舞足蹈的程度”，主要是说明“高兴得手舞足蹈的样子”。不难看出，表状态或评价的补语在结构中很多是为了表达形容词的程度加深（丁加勇、谢樱，2010）。

此外，马庆株（1992）指出程度补语表示程度和幅度，只表示程度高，不表示同样的程度和较低的程度；而程度状语可以表示各种程度。结合前人的相关研究，我们将“A得C”结构统一归为程度补语结构，其核心语义特征为表达了一种高的程度义，或者直接由程度性成分表达程度之高，或者借由状态或结果表示程度之高。

（二）“A+成 NP”结构

补语由名词性词组充当，表示由A所导致的一种非同一般的状态结果，因此也表达了一种高的程度义。例如：

（24）乱成一锅粥。

（25）累成一滩泥。

（26）高兴成什么样。

（27）脸红成一个苹果。

（三）“A+到 NP/VP”结构

补语可以由动词性词组和名词性词组充当，可以和“地步/程度”一起组成“形+到……（地步/程度）”的形式，补语是对形容词 A 所达到状态的说明，由此也表达了一种高的程度义，例如：

（28）好到极点。

（29）长辈喜欢你聪明，但并不愿意你聪明到自鸣得意的程度。（李元秀《做个沟通高手》）

（30）你也算读了十几年书，料不到你居然糊涂到这个地步！（巴金《家》）

（四）“A+个 VP/NP”结构

补语一般由动词性词组充当，表示程度之高，也可以由数量词组充当，例如：

（31）难受个半死。

（32）我两只手左右轮流地拿着电话筒，累个贼死！（梁凤仪《风云变》）

（33）焦守志急个团团转，“谈几年了，你也该珍惜。（柳建伟《突出重围》）

（34）那时候村头常见夏季烈日下全家人在泥水里打滚，辛辛苦苦忙个十天半月，（《1994 年人民日报》）

§ 4.3 形补结构的语义特征

通过上文对形补结构类型的分析，我们发现形补结构的补语从语义上来区分主要有程度义、时体义和度量义三大类，而这三类补语的共同特征都在于表达了一种数量义：或从程度来划分数量层级，或在时体方面表达了状态持续的时间量值，或通过度量表述具体数值。因此，数量义便是形补结构的核心语法意义，即补语是对形容词数量特征的补充说明。

虽然从整体上来说，形补结构可表程度、时体和度量，但是其中最为核心的是高程度义，即对形容词 A 所描写的性状进行程度加深。通过对上文所列举的表高程度义的形补结构进行分析，我们发现补语主要有如下几种语义类型：

（一）大量类。即补语本身具有大量义，便很从中容易引申出高程度

义，如“A多了”“A万分”。

（二）足够类。即充当补语的成分表达了一种足够的状态，从而暗含了一种充足、充分的量，如“A得够劲”“A得够呛”“A得够受”“A得够瞧的”。

（三）心理生理类。这些词语往往和人的某种超越正常范围的心理、生理反应相关，当某种状态A使人产生这种心理、生理反应时，那就说明A的程度性很高了。如“A得慌”“A得吓人”“A得可怜”“A傻了”“A疯了”“A懵了”。

（四）极性状态类

这类结构表示程度义的基础在于只有A的程度足够高才能实现从状态“非X”到状态“X”的转变，且状态X往往是一种极性状态，如：

I. 生命类。从“生”到“（近于）死”，如“A死了”“A得要死”“A得要命”“A得不行”¹³；

II. 非生命类。如“A透了”“A坏了”，从“非透/非坏”到“透了/坏了”的转变。

（五）非常规状态类

极性状态类是对极性状态的描述，但非常规状态补语则不同，只是强调这种状态非同一般。例如：“A非常”“A得可以”¹⁴“A得紧”“A得可爱”等。

（六）比拟类。通过将本体比拟为具有典型状态A的喻体，从而获得了一种高程度义，例如“A得+比拟”“A得什么似的”“A+成NP”。

（七）比较类。通过比较突出状态程度之高，例如：“再A不过”“A无比”。

（八）地点类。通过地点的高低远近，引申出大量义和程度义，例如“A极了”“A远了”“A到NP/VP”。

§ 4.4 粘合式形补结构的历时演变

以上从共时层面讨论了现代汉语形补结构的结构类型以及语义特征，

¹³ “不行”有接近死亡的意思，如“老太太病得快不行了”。

¹⁴ “可以”有“好、不坏”的意思，如“这篇文章还可以”，因此也是一种非同一般的状态。

在此基础上,我们将对形补结构形成与发展进行历时考察。本章节主要考察粘合式形补结构的历时演变,具体包括“A+程度副词”结构以及“A死”“A透”“A坏”结构。第五章主要考察组合式形补结构的历时演变,具体包括“A得C”结构、“A得慌”、“A得紧”、“A得不行”、“A得可以”和“A得+比拟”结构。通过对上述结构的形成发展进行考察,我们将进一步总结形补结构历时演变的路径和规律,并探讨相关形谓语有界化问题。

4.4.1 “A+程度副词”结构的历时演变

汉语中存在着像“好极了”“好得很”“鲜美非常”“坚固无比”“殷勤得过分”一类的程度补语表达形式,其中充当补语的“极”“很”“非常”“无比”“过分”皆为程度副词,经常用作形容词的状语。然而关于程度副词是否可以充当形容词补语,不同的学者有着不同的看法。吕叔湘(1980、1982)认为形容词或动词后面的“很”和“极”为副词,如“好得很,就是这么说”“梦湘先生论得透辟极了”,由此可见并不否认副词可以做补语的。张谊生(2000)指出尽管内部语体风格色彩存在差异,现代汉语中有相当一些程度副词是可以充当补语的,并将其进一步分为可补副词(如“很、极、死、甚、尽、煞”等)和唯补副词(如“透、慌、坏、绝伦、透顶”等),甚至现代汉语中部分副词的虚化便是在补语位置上实现的。

然而,不少学者持不同意见。杨荣祥(2004)通过对“VP/AP+甚/极”格式的分析,认为这一结构中的“甚/极”是形容词,而非副词,“VP/AP+甚/极”应该分析为主谓结构,“甚/极”是对“VP/AP”的陈述、说明,程度副词不能作补语。对于宋代部分带“得”字补语标记的述补结构,杨荣祥认为其中的“甚/极”不是程度副词,仍然是形容词。刘丹青(2005)也认为古代汉语不存在程度副词直接在形容词后表程度修饰的结构。古汉语里经常会出现“甚”在形容词后的用例,但这是“甚”字用在谓语位置表程度的用法,“甚”是形容词。

如果我们对学者意见所存在的分歧进行进一步分析的话,发现问题的关键在于对于“极”“很”“非常”“无比”“过分”等词性的判定是从

现代汉语共时层面来看，还是从汉语发展的历时层面来看。下面我们将对“**A 甚**”“**A 极**”“**A+非常**”“**A+无比**”“**A+万分**”“**A 得很**”等“**A+程度副词**”形补结构的历时演变进行考察，在此基础上对程度副词用作补语的问题进行进一步的分析和讨论。需要说明的是，除了形容词，部分动词也可以进入上述结构，因此在考察的时候我们并非只讨论“**A+程度副词**”结构，必要的时候也会讨论相关动词短语的用例。

4.4.1.1 “AP (VP) 甚”结构

很多学者指出，“甚”既可以用作状语，也可以充当谓语（何乐士，1979；杨伯峻，1983；王力，1989）。李杰群（1986）考察了“甚”字在先秦几部重要经典中的使用情况，发现“甚”更多地情况是用作谓语。“甚”用作谓语时为形容词，“厉害”、“严重”之意，例如：

(35) 天之爱民甚矣。（《左传·哀公元年》；转引自李群杰，1986）

(36) 妇人异甚。（《战国策·赵策四》；同上）

(37) 甚于水火。（《论语·卫灵公》；同上）

虽然早在先秦时期就已经出现了“AP (VP) 甚”结构，其中“甚”可以引申出程度高的意思，似乎可以视为形补结构，然而由于这一时期“甚”同时具有动词的用法，因此“甚”和形容词之间的句法关系值得我们进一步讨论。

杨荣祥（2004）在分析上古时期“NP+AP/VP+甚”结构时，认为“甚”之前的“NP+AP/VP”是一种指称化了的定中结构，和“NP+之+AP/VP+甚”相平行。因此该结构可以分析为“[(NP)+AP/VP]+甚”，“[(NP)+AP/VP]”充当句子的主语，“甚”用作谓语，说明事态之严重。我们认为这种分析方法是很有道理的。

首先，通过对语料进行考察，这一时期常见的“AP/VP 甚”有“怒甚”、“旱甚”、“赣愚甚”、“渍甚”、“傲甚”、“浊甚”、“乱甚”等，例如：

(38) 楚师至，吾又从之，则晋怒甚矣。（《左传·襄公十一年》）

(39) 秋，书再雩，旱甚也。（《左传·昭公二十五年》）

(40) 其亲死，列尸弗敛，登堂窥井，挑鼠穴，探漆器，而求其人矣，以

为实在，则贛愚甚矣。（《墨子·非儒下》）

（41）仲父之病矣，漬甚，国人弗讳，寡人将属国？（《吕氏春秋·贵公》）

（42）何异尔，傲甚也。（《春秋公羊传·隐公九年》）

（43）君乱甚矣，必失国。（《韩非子·说林下》）

上述诸句中“AP/VP 甚”中“AP/VP”一般都为消极词汇，因此“甚”都可以理解为“严重”、“厉害”之意，“甚”的实词意义十分明显，应当充当句子谓语。

其次，“NP+AP/VP+甚”不仅存在“NP+之+AP/VP+甚”平行形式，还存在“其+AP/VP+甚”的形式，都可以将形容词指称化为一个名词性结构，为句子主语，相应的“甚”便充当句子谓语角色。例如：

（44）a. 吾已召之矣，丙怒甚，不肯来。（《韩非子·内储说上》）

b. 夫郤子之怒甚矣，不逞于齐，必发诸晋国。（《国语·晋语五》）

（45）a. 君乱甚矣，必失国。（《韩非子·说林下》）

b. 反报曰：甚乱甚矣。《吕氏春秋·贵因》

再次，“AP/VP”和“甚”之间还可以插入其他成分，如时间副词、程度副词，进一步说明了“甚”的谓语地位：

（46）早既太甚，蕴隆虫虫。（《诗经·大雅·云汉》）

（47）复恶，已甚矣。（《左传·桓公十七年》）

综上，这一时期“NP+AP（VP）甚”结构中的“甚”词性仍然为形容词，“甚”的句法功能为充当谓语，不可以视为一个形补结构。

在此基础上，我们对“AP（VP）甚”结构的语法化过程进行进一步考察。先秦时期“甚”的语义已经有所变化，即由“严重”、“厉害”引申出了“超出一般”的意思，“甚”的语义泛化，导致同构项“AP（VP）”的进一步扩展，积极义的形容词也比较容易进入这种结构中。那么“甚”的抽象程度义会更加明显，其和形容词之间的关系更为密切，即在“NP+AP（VP）+甚”结构中，AP（VP）应该如何划分便成了问题。当其中“NP+AP（VP）”和“AP（VP）+甚”开始展开竞争时，那么“NP+AP（VP）+甚”有可能会由“[(NP)+AP/VP]+甚”重新分析为“NP+[AP（VP）+甚]”，“甚”为形容词程度的补充说明，而非对“NP+AP（VP）”整个事件的说

明，如：

(48) 君美甚，徐公弗能及君也。（《战国策·齐策一》）

(49) 州侯相楚，贵甚矣而主断。（《战国策·楚策一》）

其中例（48）既可以看做“（君美）+甚”，又可以看做“君+（美甚）”，甚至在例（49）中，无论从语义还是句法形式上来看，“贵”和“甚”的关系都要比“贵”和“州侯相楚”的关系更加密切。

在此基础上，“AP（VP）甚”结构在两汉时期又有了进一步发展。不仅能够用于这种结构的AP（VP）大量扩展，以形容词为例，常见的有“壮甚”、“幸甚”、“劳甚”、“欢甚”、“精甚”、“盛甚”、“众甚”、“骄甚”、“贡甚”、“微甚”、“寒甚”、“饱甚”、“锐甚”、“易甚”等，而且这些形容词大多皆为积极或中性义形容词，因此使得“甚”的实词义进一步背景化，而抽象程度义进一步前景化。此外“AP（VP）甚”所处的句法环境也有了很大的改变，或主语并未在小句中出现，或主语结构较长，或主语以双音节为主，或“AP（VP）+甚”出现在VP之后，这些都使得使得“AP（VP）”和“甚”在句法位置上紧密相邻，二者句法关系更加密切，例如：

(50) 上还坐，欢甚，赐平阳主金千斤。（《史记·外戚世家》）

(51) 至禹，於周则杞，微甚，不足数也。（《史记·陈杞世家》）

(52) 多有贤圣之才，困厄不得者众甚也。（《史记·张丞相列传》）

(53) 布兵精甚，上迺壁庸城，望布军置陈如项籍军，上恶之。（《史记·琼布列传》）

(54) 此病得之当浴流水而寒甚，已则热。（《史记·扁鹊仓公列传》）

(55) 我之王家食马肝，食饱甚，见酒来，即走去，驱疾至舍，即泄数十出。（《史记·扁鹊仓公列传》）

从整体上来说，两汉时期“A甚”开始了从“[S+AP（VP）]+甚”重新分析为“S+[AP（VP）+甚]”的过渡阶段，AP（VP）和“甚”的关系更加密切。

至于南北朝时期，《世说新语》“AP（VP）甚”共出现了4例，例如：

(56) 臣于刘河内，不为戎首，亦已幸甚，安复为君臣之好？（《世说新语·方正》）

(57) 比入至庭，倾身引望，语笑欢甚。（《世说新语·假谲》）

(58) 刘伶病酒渴甚，从妇求酒。（《世说新语·任诞》）

(59) 鸡子于地圆转未止，仍下地以屐齿碾之，又不得，嗔甚，复于地取内口中，啮破即吐之。（《世说新语·忿狷》）

杨荣祥（2004）指出，上古时期的“献公爱之甚”必须把“献公爱之”分析为主语，而中古时期由于口语中“NP+VP”结构的指称化现象已经消失，同时实际口语中不再有“刘伶之渴甚”这种平行结构，也没有“甚矣，刘伶之渴（也）”或“甚矣，刘伶渴（也）”这样的表达形式。因此，像“刘伶渴甚”这样的结构就无法将“刘伶”和“渴”划分在一起，共同充当句子主语了。

随着“甚”程度义的前景化、“AP（VP）”和“甚”句法关系的愈加密切紧以及主谓结构指称用法的衰落，“A甚”最终实现了从“[S+AP（VP）]+甚”到“S+[AP（VP）+甚]”的重新分析。

但是这一重新分析的实现并不意味着“A甚”形补结构的形成，南北朝时期，由于结果补语才刚产生，不太可能出现程度补语，因此“AP（VP）甚”仍为一个主谓结构。但是需要指出的是魏晋南北朝时期发生了一些重大的句法环境的变化，为“AP（VP）甚”结构的进一步语法化准备了必要条件。

首先，动结式述补结构最迟到南北朝时期得以确立（王力，1958；志村良治，1984；梅祖麟，1991；吴福祥，1999），即在谓语中心语V后创造一个补语位置C，作为对V的补充说明，其句法地位低于V，因此当句中两个不存在先后顺序关系的谓词相比邻时，已经很难将其看做一种连动结构了，而应视为述补结构。在这种大的环境的影响下，“S+A+甚”结构中和C位置相同的“甚”便很容易发生重新分析。

其次，“V+A（+O）”形式的述补结构即由形容词充当补语的情况在这一时期也已经出现。述补结构是由连动形式的VOC结构以及VCO结构发展而来，根据我们的考察，先秦时期形容词无法进入VCO结构充当补语成分，而一般用于VOC结构中。例如：

(60) 君为台甚急，台成，君为何而不踊焉？（《晏子春秋·内篇杂下》）

(61) 齐桓公饮酒醉。（《韩非子·难二》）

然而自两汉时期起，这一情况有了进一步发展，形容词开始进入 VCO 形式的连动结构，形成“V+A(+O)”结构，例如：

(62) 近诸侯王皆推高寡人，将何以处之哉？（《汉书·高纪第一下》；转引自石毓智、李讷，2001）

(63) 今陛下以未有嗣，引近定陶王。（《汉书·元后传》；同上）

(64) 汉氏减轻田租。（《汉书·王莽传》；同上）

至于南北朝时期，“V+A(+O)”连动式进一步语法化为一个述补结构，并且使用十分广泛，《齐民要术》中形容词用作补语的有“收多”“收少”“拔平”、“斩齐”、“酢坏”、“捣细”、“研碎”、“开广”、“生速”、“曝干”、“抨净”、“酢薄”等（黄启素，2011），《搜神记》相关用例有“食尽”“长大”“胀满”等（马克冬，2007），《洛阳伽蓝记》相关用例有“讨正”、“歼尽”“遍满”“散满”等（张丹凤，2007）。

再次，这一时期“甚”保留实词意义用作句子谓语的情况急剧减少。据我们的统计，《世说新语》中，“甚”共出现 141 次，其中 136 次用作程度副词，做句子状语，4 次用于“NP/VP+甚”结构中，一例用在“为甚”结构中：

(65) 常谓使君降阶为甚，乃复为之驱驰邪？（《世说新语·轻诋》）

而《抱朴子》中“甚”有 65 例用做程度副词，7 例用于“X 之甚”结构，除此之外仅有 10 例用作谓语，相比较于《世说新语》，《抱朴子》的语言更加书面一点，所以“甚”用作谓语的情况也可以视为一种“存古”现象。

综上，结合《世说新语》和《抱朴子》“甚”的整体使用情况来看，“甚”的实词用法在口语中很有可能已经极少出现了。

在上述诸多因素的影响下，“AP(VP)+甚”很容易由一个主谓结构进一步语法化为一个述补结构。大约宋代的时候，“AP(VP)甚”已经可以被视为一个述补结构了，例如：

(66) 举卮以饮，若甘醴，尽十余卮而已醉甚，遂偃于榻，及晓方寤。（《太平广记》第三百九十二卷）

(67) 敬立问曰：“缘倍程行，马瘦甚，可别假一马耶？”（《太平广

记》第三百三十九卷)

(68) 中夜之间寒甚, 拥数床棉被, 犹不暖。(《朱子语类》第二卷)

(69) 物之塞得甚者, 虽有那珠, 如在深泥里面, 更取不出。(《朱子语类》第四卷)

其中例(66)中副词“已”位于“AP(VP)甚”结构之前, “AP(VP)”和“甚”已经结合得非常紧密了, 而例(69)补语标记“得”的出现, 也进一步说明了“甚”的补语地位。

4.4.1.2 “AP(VP)极”结构

“极”在先秦时期的语料中用法较为复杂, 既可以用作名词, 为尽头、顶点之意; 还可以用作动词, 表示到达顶点的意思; 也可以用作程度副词, 表示程度之高, 例如:

(70) 吾王之好鼓乐, 夫何使我至于此极也。(《孟子·庄暴见孟子》)

(71) 女德无极, 妇怨无终, 狄必为患。(《左传·僖公二十四年》)

(72) 穴深寻, 则人之臂必不能极矣。(《吕氏春秋·先识览》)

(73) 极卑极贱, 极远极劳。(《吕氏春秋·慎行论》)

先秦时期已经出现“AP/VP”和“极”共现的情况, 但是此时的“AP/VP极”和后来的形补结构存在差异, 此处“极”为实词, 旨在陈述状态达到极致与顶点; 而现代汉语中“AP/VP极”之“极”虚化出一种更为抽象的程度义, 旨在补充说明某种状态程度之高。从以下语料中不难看出, 先秦时期“AP/VP极”中“极”为动词, 实词意义十分明显,

(74) 二曰: 言极则怒, 怒则说者危。(《吕氏春秋·贵直论》)

(75) 乐极则忧, 礼粗则偏矣。(《礼记·乐记》)

(76) 而其余也, 信既极矣, 嗜欲安在?(《逸周书·宝典解》)

例(74)表示“臣下言谈尽情, 君主就会发怒”, “极”为“尽”, 达到极致之意。例(75)则表示状态上所达到的极致, 这种“A极”用在“A极则X”的结构中, 会带有动态变化的特点, 意为“欢乐达到了极点就会变得忧愁”。而例(76)中副词“既”修饰“极”, 也进一步说明了“AP(VP)极”为主谓结构。

此外, 太田辰夫(1987)也曾指出“物盛而衰, 乐极则悲”中的“极”

原本为动词，用作句子谓语。综上，先秦时期“AP（VP）极”结构中“极”为动词，用作句子谓语，加之这一时期谓词性结构充当主语是一种极为常见的现象，因此“AP（VP）极”应和同时期的“AP（VP）甚”一样同为主谓结构。

根据对台湾中研院上古汉语语料库的搜索，先秦时期“AP（VP）极”结构很少出现，仅有3例，即上文中例（74）-（76）。两汉时期使用频率有所提高，例如：

（77）夫物盛而衰，乐极则悲，日中而移，月盈而亏（《淮南子·道应训》）

（78）箫鼓鸣兮发棹歌，欢乐极兮哀情多，少壮几时兮奈老何。（刘彻《秋风辞》）

（79）及其贵极富溢，一夫开说，身折势夺而以忧死，况于羁旅之臣乎？（《史记·穰侯列传》）

（80）冬至短极，县土炭，炭动，鹿解角，兰根出，泉水跃，略以知日至，要决晷景。（《史记·天官书》）

（81）当今人臣之位无居臣上者，可谓富贵极矣。（《史记·李斯列传》）

（82）如自知未足，倦极昼寝，是精神索也。（《论衡·文孔》）

上述用例中的“A极”仍然为一个主谓结构，“极”表示某种状态达到极点，而非抽象泛化地表示程度高。例如“物盛而衰，乐极则悲”表示快乐到达了极点就会变得悲伤，“欢乐极兮哀情多”表示换了到达了极点哀情就会多起来，“贵极”和“富溢”并列出现，“极”和“溢”都是用作谓语动词，“冬至短极”表示到了冬至则是最短的，“富贵极矣”结合上下文可以看出是“富贵到了极点”的意思，“倦极昼寝”意为疲倦到了极点才在白天睡觉。

然而当“A极”所出现的语境中并未突出一种无可超越的极点义，或者并不像“A极则B”结构那样暗含一种达到极致的动态义时，由于形容词本身具有级差性特征且“极”含有极性数量义，那么很容易通过语用推理得到一种极性程度义，即：极点→（量化）→极性量→极性程度。这一语义变化大约发生在中古时期。例如：

（83）尝夜至丞相许戏，二人欢极。（《世说新语·雅量》）

（84）陛下渊昭自天，触理必镜，凡诸思制，莫不妙极。（《论书表》）

(85) 其贫极者，悉皆露户役民。（《南齐书》第四十六卷）

(86) 北质燕声，酸极无已。（南朝梁江淹《横吹赋》）

“欢极”是玩得极为欢乐的意思，“莫不妙极”也是极其美妙的意思。例（86）中“酸极”后还有“无已”一词，“没有极点”之意，显然这里“极”不再是极点义，而是语义泛化后的极性程度义。而例（85）中的“其贫极者”显然也是指“其中特别贫困的人”。

此外比较有趣的是，先秦以及两汉时期出现的“A极”中，除“乐极”和“极乐”外，我们并未发现其他“A极”用例存在相应的“极A”形式，即只有“贵极”“短极”“困极”“欢乐极”“美极”“苦极”，而无“极贵”“极短”“极困”“极欢乐”“极美”“极苦”。而中古时期，这种情况有了很大的改变，“欢极”“美极”“酸极”“妙极”“短极”都有相应的“极欢”“极美”“极酸”“极妙”“极短”的形式，由于“极A”结构中“极”为程度副词，势必进一步影响“A极”的相关用例，使得“A极”中“极”的程度义更为凸显。例如：

(87) 庾从周索食，周出蔬食，庾亦强饭，极欢。（《世说新语·尤悔》）

(88) 鮑叶，少时可以为羹，又可淹煮，极美。（《齐民要术》第二卷）

(89) 若复无醋者，清饭浆极酸者，变得空用之。（《齐民要术》第五卷）

(90) 天地至大，举目所见，犹不能了，况於玄之又玄，妙之极妙者乎？

（《抱朴子·释滞》）

(91) 释师出世寿极短，肉体虽逝法身在。（《东晋译经·增一阿含经》）

综上，“极”已经具备语法化为程度补语的语义条件。当“AP（VP）极”由主谓结构进一步重新分析为述补结构时，那么整个结构也会进一步语法化为一个程度补语结构。

但需要注意的是表示本义的“极”并没有消失，一直到南宋时期还在使用。根据我们的考察，南宋“AP（VP）极”的用法略显复杂，有的用例中“极”处于“某种状态发展到极致就会……”的语境中，“极”的实词意义仍然较为明显，这应当被视为旧有形式的存留现象，如例（92）、例（93）。而例（94）—例（96）用于“得”字补语中，由于此时“得”已经是一个补语标记，因此应当被视为补语。例如：

(92) 犹寒极生暖，暖甚生寒，虽不可知，其势必如此，可知也。（《朱子语类》第二十四卷）

(93) 长极而消，便是柔。（《朱子语类》第六十七卷）

(94) 只是被李先生静得极了，便自见得是有个觉处，不似别人。（《朱子语类》第一百三十卷）

(95) 事弄得极了，反为虏人所持。（《朱子语类》第一百二十七卷）

(96) 被他静极了，看得天下之事理精明。（《朱子语类》第一百卷）

而例（97）—（98）中的“极”因为没有明显的形式标记，因此无法明确判断是否用作补语。这一时期，一方面“极”仍然保留了动词用法，另一方面述补结构已经形成，程度补语“AP（VP）甚”“A得些/点/多/过分”结构都已出现，且“极”可以用作补语，那么将其视为补语也是可以的，例如：

(97) 但见长上云，若更迟四五年，虏人不来，盗亦难禁止，盖是饥荒极了。（《朱子语类》第一百三十三卷）

(98) 至五代，衰微极矣。（《朱子语类》第七十二卷）

成熟的“AP（VP）极”一直到明代才出现，这时“极”已经基本不用于谓语位置上了，“AP（VP）极”完全语法化为程度补语结构，例如：

(99) 欢喜极了，反有堕下泪来的。（《初刻拍案惊奇》第五卷）

(100) 原来莫大姐醉得极了，但知快活异常，神思昏迷，忘其所以。（《二刻拍案惊奇》第三十八卷）

(101) 看看日没黄昏，李万腹中饿极了，看见间壁有个点心店儿，不免脱下布衫，抵当几文钱的火烧来吃。（《喻世明言》第四十回）

(102) 我方才走出关来，热极了，一身是汗。（《封神演义》第十二回）

4.4.1.3 “A+非常”结构

“非常”是现代汉语中常见的程度副词，最常用于修饰形容词，即“非常+A”形式。然而除此之外，还有一种“A+非常”结构，如：

(103) 屋里屋外，热闹非常。（郭澄青《麦苗返青》；转引自张谊生，2000）

(104) 尤其对远道而来的客人，更是热情非常，总要把当时家里最好的食品拿来招待客人。（《1998年人民日报》）

因此，程度副词“非常”也和“甚”、“极”一样拥有“A+程度副词”以及“程度副词+A”两种相对应的形式。下面我们将重点考察“A+非常”结构的演变过程。

“非常”本应当是词组，“非”用于否定“常”，表示不同于寻常或者超出平常的意思，经常用作定语或者谓语，尤其常见于“非常之N”结构中。总体来看，从先秦至于两汉，“非常”的意思为“非”和“常”的相加，并未进一步引申。例如：

(105) 夏，六月辛未，朔，日有食之，鼓、用牲于社，非常也。（《左传·庄公二十五年》）

(106) 记变怪灾异疾病，大小多少，风雨非常，人民万物所病苦大小，皆集议而记之。（《太平经》第八十六卷）

(107) 盖有非常之功，必待非常之人，故马或奔是而致千里，士或有负俗之累而立功名。（《汉书·武帝纪》）

这一时期我们还发现了三例“A+非常”结构：

(108) 寇至吾城，急非常也。（《墨子·备穴》）

(109) 今留侍京师，詭正非常，故天见戒。（《汉书·元后传》）

(110) 鸟兽奇骨异毛，卓绝非常，则是矣，何为不可知？（《论衡·讲瑞》）

这三例“A+非常”中的“非常”都应当是用作词组本义，非同一般的意思。由于“非常”为谓词性词组，进一步结合当时大的句法环境以及同时期“AP（VP）甚”、“AP（VP）极”的情况来看，“A+非常”应当是一个主谓结构，“非常”用作谓语，尚未进一步语法化为一个程度性补语成分。

至于魏晋南北朝时期，“A+非常”结构逐渐增多，如“芳香非常”“喜悦非常”“奇妙非常”“端正非常”“忻喜非常”“健壮非常”“精妙非常”等。这些形容词的共同特征在于皆为双音节复合形容词，根据当时的使用情况来看，这些形容词大多刚产生不久，将原本的单音节性质形容词复合成新的双音节形容词，用以加强描写，因此本身就带有较高的程度义。例如：

(111) 桓谓远来投己，喜跃非常。（《世说新语·假谲》）

(112) 缘塘行，半路，忽见一贵人，端正非常。（《搜神记》第五卷）

(113) 马子便令坐对榻上，陈说语言，奇妙非常。（《搜神后记》第四卷）

有学者认为这一时期的“非常”已经发展成为一个程度副词（李晓飞、李霞，2008），但是根据我们的观察，这一时期“非常”由一个临时性的线性组合词汇化为一个具有固定语义内涵的形容词，但并未进一步语法化为一个副词。杨荣祥（2005）在《近代汉语副词研究》中指出，句法位置是副词形成的决定性条件，一个词，或一个词组，或某种语言成分，如果经常处于句法结构中谓语的前面，它就极可能发展成为一个副词，而且必须是能够且经常处于谓语的前面这种句法位置才有演变为副词的可能。而这一时期的“非常”皆位于形容词之后，并未见到“非常+A”的形式，因此不可能语法化为一个程度副词。

综上，中古时期“A+非常”中的“非常”仍然强调的是某种状态的非同一般，而非高程度义。而且这一时期动结式述补结构刚刚建立，程度补语结构尚未形成，“A+非常”很难分析为一个述补结构。

“非常”具有进一步语法化为程度性成分的语义条件：即超出寻常→（量化）→超出常量→大量义→高程度义，因此当具备了一定句法条件时，“非常”便会进一步语法化为一个程度副词或者一个程度补语。程度副词“非常”大约产生于唐五代时期，出现了“非常+AP/VP”结构，这是适合程度副词产生的句法环境。此外，由于形容词和“非常”的反复共现，形容词的级差性数量特征便会进一步激活“非常”的数量义，从而进一步引申出程度高的意思。例如：

(114) 乘时阴黑止我屋，声势慷慨非常粗。（《全唐诗·韩愈·射训狐》）

(115) 披露腹心，非常肯到。（《全唐文》第三十卷）

(116) 大王闻之，非常惊愕。（《敦煌变文·太子成道经》）

(117) 今日太子非常喜悦。（《敦煌变文·悉达太子修道因缘》）

程度副词“非常”的产生，对“A+非常”结构也有重要影响，会加强“非常”的程度义特征，加上述补结构已经产生以及宋代“A甚”“A极”结构的情况，“A+非常”也开始由主谓结构重新分析为一个程度补语结构了。但是在这一过程中“A+非常”并不存在明显的外在形式变化，因此

我们无法准确判断何时语法化为一个成熟的程度补语结构的，但这一变化大约在宋元时期应该已经完成。例如：

(118) 忽见一女子，著青衣，美丽非常。（《太平广记》第三卷）

(119) 至于衣服鞍马，华侈非常。（《太平广记》第三十五卷）

(120) 降丹诏，全家封赠，改门闾，荣耀非常。（《全元曲·薛仁贵荣归故里》）

(121) 子瞻一举成名，御笔除翰林学士，锦衣玉食，前呼后拥，富贵非常！（《喻世明言》第三十六卷）

在此基础上，我们进一步讨论程度副词与程度补语“非常”的关系。武振玉(2004)考察了唐五代至于元明时期“非常+AP/VP”结构和“AP/VP+非常”结构的出现频次。其中唐五代时期“非常”位于所修饰词后和位于所修饰词前的比例相差不是很大。宋元时期，基本只存在“AP/VP+非常”结构。而明清时期是程度副词“非常”发展的重要时期，其中明以及清代前期语料中“AP/VP+非常”结构的频率远高于“非常+AP/VP”结构，而《二十年目睹之怪现状》《官场现形记》《孽海花》《老残游记》等后期语料中“非常+AP/VP”结构频率大幅提升，远超过“AP/VP+非常”结构。

不难看出，程度副词“非常”一直到清代晚期才大量使用，而形补结构“A+非常”从南宋至于清代使用频率一直都很高。此外，虽然程度副词“非常”形成的时间要略早于程度补语“非常”，但是“A+非常”结构出现时间远早于“非常+A”。因此，虽然从现代汉语的角度来看，“非常”为常用的程度副词，“A+非常”结构分析为程度副词充当程度补语是很自然的，然而从历时发展来看，“A+非常”是由一个主谓结构重新分析为述补结构，程度补语“非常”的词性最初应该为形容词。

4.4.1.4 “A+无比”结构

与“A+非常”相类似的还有“A+无比”结构。“无比”本来为动词，“没有能够相比的”之意，经常用作句子谓语，例如：

(122) 丹经行无比，自近世大臣能若丹者少。（《汉书·何武王嘉师丹传》）

(123) 可怜体无比。（《孔雀东南飞》）

从东汉开始,“A+无比”结构逐渐出现,这一点和“A+非常”的时间相平行。

(124) 巨亿光明彻照,端正无比。(《般舟三昧经》)

(125) 于今尊贵无比。(《汉书》第五十五卷)

(126) a. 乐无比也。(《搜神记》第十八卷)

b. 吾昼为仆虏,苦则苦矣;夜为人君,其乐无比。(《列子·周穆王》)

其中例(126a)和(126b)分别是形容词“乐”及其名词化形式“其乐”用作主语的“A+非常”结构。雷冬平等(2014)指出了“A+无比”结构的歧解性,既可以理解成主谓结构(AP转指为一个名词性的事件),又可以理解成是述补结构,补充说明AP所表示性状的程度深。结合前文对“A+极”“A+甚”“A+非常”的情况的分析,从东汉到六朝时期,“A+无比”结构也应当分析为主谓结构。

至于宋,“A+无比”结构进一步发展,大量出现在语料中,比如《太平广记》中就出现了“芳香无比”、“工巧无比”、“端丽无比”、“焕丽无比”“俊异无比”“妖丽无比”等,例如:

(127) 状若世之林檎而芳香无比。(《太平广记》第二十五卷)

(128) 眉娘幼而慧悟,工巧无比。(《太平广记》第六十六卷)

(129) 从以二女冠、三小仆,皆草髻黄衫,端丽无比。(《太平广记》第六十九卷)

(130) 复州清溪山,焕丽无比。(《太平广记》第一百五十三卷)

其中“芳香”“工巧”“端丽”等为性质形容词,这一时期可以受“极”“尤”“颇”“甚”等程度副词的修饰。“无比”表示无可比拟,因此具有一种极性义,当具有级差性的性质形容词开始用于这一结构时,表示“极性义”的词便很容易进一步泛化和主观化,引申出极高的程度义,即“无可比拟→(量化)→极性量→极性程度”。此外,“A+无比”也具备了从主谓结构重新分析为述补结构的句法环境,即述补结构进一步成熟与发展。从这一时期起“A+无比”开始由主谓结构进一步语法化为一个述补结构,至于明代,“A+无比”中的A基本上皆为双音节性质形容词,程度性和级差性进一步凸显,应当是一个较为成熟的程度补语结构了。

(131) 大郎有一室女，名唤文姬，年方一十八岁，美丽不凡，聪慧无比。

(《二刻拍案惊奇》第十一卷)

(132) 明宗从其言，于宫中选二八女子三人，美丽无比。(《喻世明言》第十四卷)

(133) 那女子一见是孙行者，慌得推倒桌席，跌落尘埃，羞愧无比，只叫“气杀我也，气杀我也！”(《西游记》第六十四回)

关于程度副词与程度补语“无比”。“无比+A”出现时间同样要晚于“A+无比”结构，程度副词“无比”一直到明代才出现，并且仅有两例，“无比奢华”和“无比快活”。清代数量也非常少，仍以“A+无比”为主。例如：

(134) 宅中有十里锦帐，天上人间，无比奢华。(《喻世明言》第三十六卷)

(135) 但只有杨元长者家中正在整酒做戏还愿，无比快活。(《包公案》第九十五回)

(136) 那徐鸿儒是白邪教中之首，古往今来，无比厉害。(《七剑十三侠》第六十九回)

(137) 不知冠军这副甲，系獬皮攢成，轻而且薄，十层金甲，无比坚固，戟枝虽利，何能钩透？(《海国春秋》第十八回)

显然程度副词“无比”的产生和成熟时间要大大晚于“A+无比”结构。由此观之，述补结构“A+无比”的语法化当与程度副词“无比”无关。和“A+非常”结构一样，“A+无比”中的“无比”为形容词，是在主谓结构的基础上经由重新分析语法化为一个述补结构的。

4.4.1.5 “A+万分”结构

与“A+非常”“A+无比”相比，“A+万分”结构的情况稍有不同。“万分”为一个数量结构，原本表示“万分之一”，因此也可用在动词之后，为述宾短语，常见于否定结构，如下述各例，意为“不能赞扬万分之一”，“不能报答万分之一”，“不能褒扬万分之一”等：

(138) 仲舒愚陋，经术浅薄，所识褊陋，不能赞扬万分，君侯所弃捐。

(《全汉文》第二十四卷)

(139) 绝命陨首，身膏野草，不足以报塞万分。（《全汉文》第四十六卷）

(140) 此皆永等愚劣，不能褒扬万分，属闻以特进领城门兵，……（《汉书·谷永杜鄴传》）

后来“万分”的意思发生改变，表示一种抽象的过量义，类比于“三分”“四分”“十分”等，此时“VP+万分”结构仍然是一个述宾结构，如：

(141) 曾不感佩殊遇，思答万分，乃空怀疑贰，履霜日久。（《宋书》第四十三卷）

(142) 臣蒙先朝过遇，陛下殊私，实欲尽心竭诚，少报万分。（《宋书》第六十卷）

大约在元明时期，在“大量义”的语义基础之上，“万分”出现在形容词和具有程度性的动词之前，进一步语法化为一个程度副词。例如：

(143) 母亲病体万分安，你儿喜气三千丈。（《新校元刊杂剧三十种·小张屠焚儿救母》）

(144) 我白白骗了一个宦家闺女，又得了许多财帛，不会露出马脚，万分侥幸。（《喻世明言》第二卷）

(145) 因得相公收留，在衙伏侍，万分好了！（《警世恒言》第二十卷）

然而“A+万分”在明代只发现一例“狠毒万分”，一直到清代语料中才大量出现，总体晚于程度副词“万分”。例如：

(146) 审得伍和，狠毒万分，刁奸百出。（《包公案》第九十五则）

(147) 那时母亲悲痛万分，忧劳成疾。（《三侠剑》第十九回）

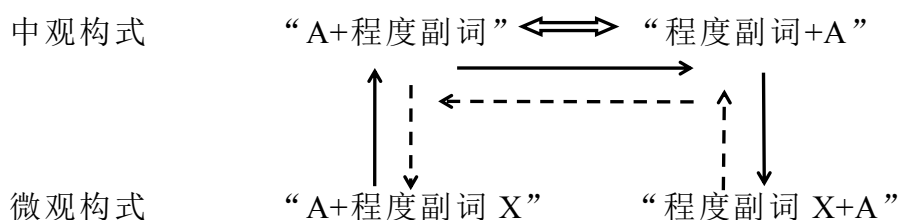
(148) 小侠一看此山，险峻万分，三面是水，一面是陆，直插霄汉。（《三侠剑》第一百一十五回）

(149) 最难受的，还是那一只印掌，沉重万分，渐渐被他们压得酸疼起来，十分难过。（《八仙得道》第七十九回）

关于“A+万分”结构的出现，我们认为并非是从述宾结构“VP+万分”直接发展而来的。“VP+万分”结构从先秦至于宋，我们只发现了7例，甚至在宋代语料中，我们只发现一例，使用频率如此之低，很难类推至“A+万分”。此外，早期产生的“A甚/极/非常/无比”结构皆由主谓结构重新

分析而来，而“VP+万分”中“万分”为名词性结构，只能用作宾语，情况相差很大。虽然部分形容词也可以带数量宾语，但是这类形容词多为度量类形容词，显然与用于“A+万分”结构的形容词具有很大区别。我们推测“A 万分”形补结构的形成应当存在其他演化路径。

明清时期“A 甚”“A 极”“A+非常”“A+无比”结构已经形成，并存在相应的“甚 A”“极 A”“非常+A”“无比+A”形式，因此在上述微观构式基础之上便抽象化出“A+程度副词”以及“程度副词+A”中观构式。构式具有层级性，且上位构式和下位构式之间可以相互作用：新的下位构式的产生可以促使上位构式扩展，上位构式扩展也可类推至下位构式，并导致新的下位构式产生。由于“A+程度副词”以及“程度副词+A”在结构上相互对应，在语义上相互关联，且“A 甚”“A 极”“A 非常”“A 无比”和“甚 A”“极 A”“非常 A”“无比 A”成对出现，据此我们推测：当条件足够成熟时，“A+程度副词”结构和“程度副词+A”结构在一定条件下便可以相互影响，即如有新的个体构式“程度副词 X+A”（程度副词 X 代表一个新产生的具体的程度副词）结构形成，那么其上位中观构式“程度副词+A”便可促使其对应的“A+程度副词”类推出新的下位个体构式“A+程度副词 X”；反之亦然。如下图所示：



结合上文对“万分+A”结构和“A+万分”结构的出现时间以及过程的论述，应当是在“万分+A”的基础上，由其上位中观构式“程度副词+A”促使相对应的“A+程度副词”进行类推，从而产生了新的下位个体构式“A+万分”。

根据前文的相关分析考察，“A 甚”“A 极”“A+非常”“A+无比”中“甚/极/非常/无比”本为动词或形容词，用作句子谓语，皆由主谓结构

重新分析为述补结构，因此状语位置和补语位置上的“甚/极/非常/无比”有着相对独立的发展路径。但是“A+万分”的情况显然不同，由于“万分”本身的特殊性，导致其较容易出现在形容词之前，却无法自然出现在形容词之后形成“A+万分”结构，只能在“A+程度副词”结构和“程度副词+A”结构基础之上类推而来。因此程度副词“万分”和程度补语“万分”有着直接关系，可以看做是由副词充当补语的情况。

4.4.1.6 “A 得很”结构

“很”是现代汉语中最为常见的程度副词，一般认为副词“很”是从形容词“狠”语法化而来，如《近代汉语纲要》（蒋冀骋、吴福祥，1997）说：“‘很’由‘凶狠’义形容词虚化而来，‘很’字也作‘狠’‘喂’，始见于元代文献。”然而关于这一点很多学者提出质疑，王静（2003）和王国桢、宁彦红（2002）都指出元明以前的语料中并没有看出由形容词“很/狠”语法化为程度副词的痕迹，但是，在元典章里却有“很”作为程度副词的用法，例如：

（150）唐太宗是唐家_很好底皇帝。（《吴文正集·经筵讲义》；转引自刘丹青，2001）

（151）《通俗编语辞》云：元典章有_很不便当语。（转引自《中华大字典》）

于此同时，存在另外一个程度副词“喂”。太田辰夫（1987）认为“喂”就是程度副词“很”，是在元代和蒙古人接触较多的北方人之间使用的俗语。

（152）咱哥你投顺承门关店里下去来。那里就便投马市里去_喂近。（《老乞大》）

（153）都在那里安下。俺年时也在那里下来，_喂便当。（《老乞大》）

（154）这桥便是我夜来说的桥，比在右_喂好有。（《老乞大》）

王静（2003）指出“喂+形容词”结构在《老乞大》一书中共出现了16次，可见“喂”在当时是非常常见的程度副词。而“很/狠”¹⁵会经常和同义或近义的形容词连用作谓语，如“很戾”（凶暴、乖戾）、“很傲”

¹⁵ 从中古到近代，“很”与“狠”同用。

（狠戾、倨傲）等，即“很/狠”在结构上占据了程度副词的位置，加上“很”字和“很/狠”的相似性，那么受其影响，“很/狠”发展出程度副词的用法是很正常的。所以刚开始时程度副词“很/狠/很”是并行存在的，后来“狠”慢慢专职做了“凶狠”义的形容词，而“很”代替“很”做了程度副词，相应地“很”就消失了（参见王静，2003；王国桢、宁彦红，2002）。例如：

（155）那几个守户闲官老秀才，它们很利害。（《元刊本老生儿》）

（156）行的好勾当呵，天下百姓心里很快乐有。（《吴文正集·经筵讲义》）

（157）有那等守户贤良老秀才，它说的来狠利害。（《元刊本老生儿》）

“A 得很”最早出现在明代小说中，但是这一时期非常少见，只有 5 例，到清代才逐渐增多起来。例如：

（158）这家子远得很哩！（《西游记》第二十二回）

（159）他这等热得很，你这糕粉，自何而来？（《西游记》第五十九回）

（160）我因为见他实在好得很，怎么也得他在咱们家就好了。（《红楼梦》第十九回）

（161）缺是多得很，若是别一个还好，偏偏这个昨天才许了人家，而且是现银交易。（《官场现形记》第四回）

因此，“A 得很”结构的形成晚于程度副词“很”，而且在此之前并不具有相应的“AP（VP）+很”短语形式。所以“A 得很”应该也并非由主谓结构重新分析而来。根据前文对“A+万分”形补结构的分析，当条件足够成熟时“A+程度副词”结构和“程度副词+A”结构在一定条件下便可以相互影响，导致相应的新的下位结构进一步形成，我们推测“A 得很”的产生也应当与此相关。明代“很”已经成为当时使用最为广泛的程度副词之一，而“A+程度副词”和“程度副词+A”中观构式都已形成，那么在此基础上类推至相应的形容词程度补语结构也是很容易的了。

此外，“A 得很”的形成还存在另外一个推动因素，即“A 得 C_{程度}”结构的形成。宋元时期中，随着“得”语法化为一个补语标记，不仅进入动补结构，也开始进入形补结构，出现了“A 得 C”结构¹⁶。“A 得 C”结构共分为两种，第一种为“A 得（NP）+VP”结构，补语由“（NP+）VP”

¹⁶ 关于“A 得 C”结构的形成与发展，详见本文第五章。

充当，是对形容词性状的具体描述，并通过性状描写进而突出了高的程度义，如“忙得更不敢睡”、“冻得闷绝了”；第二种为“A得C_{程度}”结构，是一个典型的程度补语结构，充当程度补语的往往为含有程度义的词，如表示高程度义的“极”“甚”“过分”，表示低程度义的“点”和“些”，并在明清时期进一步产生了“A得紧”“A得不得了”“A得了不得”等结构。

综合上文所述，明清时期“A+程度副词”结构和“程度副词+A”结构都已发展成熟，由于二者之间的特殊关系，程度副词“很”便可类推至补语位置上，加上“A得C_{程度}”结构已经产生，“得”用作程度补语标记，而“很”为一个典型的程度成分，那么在此基础上产生“A得很”结构也是非常容易的了。

4.4.1.7 “A+程度副词”结构的演变路径

通过前文对“A极”“A甚”“A+非常”“A+无比”“A+万分”“A得很”的形成过程进行考察，我们发现由程度副词充当补语的形补结构其发展途径主要有两种：

一是经过主谓结构到述补结构，重新分析语法化而来。古汉语中名词化了的动词性或形容词性成分充当主语是非常常见的，“A甚”“A极”“A+非常”“A+无比”等都属于这类主谓结构。随着名词化现象的逐渐消失，述补结构的产生，以及这些结构内部的一些变化，便逐渐重新分析为一个程度补语结构。

充当补语的“甚”“极”“非常”“无比”等词，或较早独立语法化成为程度副词，或者后来在形容词前的位置上进一步语法化为一个程度副词，而相应的实词意义和用法逐渐消失，不再单独用作谓语了，因此便从中抽象化出“A+程度副词”这一结构。在此基础上，便产生了第二条发展路径，即类推。由于“A+程度副词”结构（如“A甚”“A极”“A非常”“A无比”）和“程度副词+A”结构（“甚A”“极A”“非常A”“无比A”）形式和语义上的对应关系，便具有一定的相互作用，主要表现在以下两点。其一，业已存在的虚词X_{程度副词}，可以推动谓语位置上的实词X_{形容词/动词}语义进一步虚化，从而为X_{形容词/动词}进一步语法化为程度补语提供了

语义上的便利；同样地，如果“ $A+X_{\text{形容词/动词}}$ ”程度补语的形成早于 X 语法化为一个 $X_{\text{程度副词}}$ 的时间，那么位于补语位置上的 $X_{\text{形容词/动词}}$ 的高程度义也为其进一步语法化为一个程度副词准备了语义条件；前者如“ A 甚”“ A 极”“ A 非常”结构，后者如“ A 无比”。其二，新产生的程度副词也有可能类推到相应的形补结构中，而且由于“得”字已经语法化为一个补语标记，那么也进一步产生了“ A 得+程度副词”结构。“ A 万分”以及“ A 得很”便属于这种类型。

因此，从历时的角度来看程度副词“甚/极/非常/无比/过分/万分/很”和相应的补语“甚/极/非常/无比/万分/很”之间的关系是极为复杂的。

最早语法化为补语的“甚”和“极”，虽然在先秦时期便已经语法化为一个程度副词，但是述补结构“ A 甚/极”却和程度副词无关，而是由主谓结构的“ A 甚/极”经由重新分析独立语法化而来，其中充当补语的“甚”和“极”应是形容词/动词。不过程度副词“甚”和“极”也强化了“ A 甚/极”的程度义，对其发展演变具有一定推动作用。而“非常”和“无比”程度副词用法的产生要远远晚于“ A +非常/无比”主谓结构的产生，因此补语“非常”和“无比”原来也为形容词或者动词，和副词并无关系。然而至于宋，从总体上来说“ A +甚/极/非常/无比”和“甚/极/非常/无比+ A ”便处于共存状态，且都表示程度义，因此“ A +程度副词”结构和“程度副词+ A ”结构在一定条件下便可以相互影响，即由“万分 A ”、“很 A ”所在的“程度副词+ A ”这一中观构式，直接促使相应的“ A +程度副词”结构类推出“ A 万分”“ A 得很”，无需经历独立而漫长的历时演变。那么“ A 万分”“ A 得很”中的“万分”和“很”确实由程度副词充当。后来由于语言的进一步发展，“甚/极/非常/无比”的形容词或者动词用法已经消失，而副词用法一直非常活跃，因此便形成了所谓的“副词+ A ”状中结构以及“ A +副词”述补结构并存的情况。

4.4.2 粘合式形补结构的进一步发展

如前文所述，早期产生的粘合式述补结构多由主谓结构重新分析而来。然而后期的粘合式述补结构则不同，多由动结式述补结构“ VC ”类推而来， V 为导致结果 C 产生的原因或方式。下面我们将以“ $A(V)$ 死”“ A

“(V)透”“A(V)坏”为例，通过对其发展过程进行考察，分析总结后期粘合式形补结构的演变规律。

4.4.2.1 “A(V)死”结构

先秦时期，“V死”为一个连动结构。除了“V死”形式，更常以“VP而死”形式出现，由连词“而”连接两个接连发生的动作V以及“死”，是典型的连动式。由于动结式述补结构一直到六朝时期才得以确立，因此这一时期的“V死”还不是动补结构，正如吴福祥（2000）所说，“连词‘而’的有无，并不足以影响‘V’、‘死’之间的并列关系”：

(162) 麋退，叹而言曰：“不忘恭敬，民之主也。贼民之主，不忠；弃君之命，不信。有一於此，不如死也。”触槐而死。（《左传·宣公二年》；转引自唐贤清、陈丽，2011）

(163) 我战死，犹有令名焉。（《国语·晋语一》）

(164) 直躬证父，尾生溺死，信之患也。（《庄子·盗跖》）

(165) 文公后背之，子推怒而去，抱木而燔死。（《庄子·盗跖》）

大约在六朝时期，“V死”就已经是一个动结式了。例如：

(166) 後还欲竖，树已枯死，都无生理。（《百喻经·斫树取果喻》）

(167) 若病结积在内，针药所不能及，当须割割者，便饮其麻沸散，须臾便如醉死，无所知，因破取。（《三国志·华佗传》）

(168) 军人溃散，逃走山泽，皆多饥死，遗独以焦饭得活。（《世说新语·德行》）

(169)……惊走入山，饥无所食，垂饿死，有一老翁教我食松叶、松实，……（《抱朴子 仙药》）

(170) 取子者，以草覆之，不覆则冻死。（《齐民要术》第三卷）

(171) 若取乳太早，及不留一分乳者，羔、犊瘦死。（《齐民要术》第六卷）

和先秦时期的“V死”结构相比，六朝时期能用于这一结构的V已经有了发展，从普通的动作动词类推扩展至状态动词，甚至形容词。如上例中的“醉死”“饿死”“枯死”“瘦死”等。当然虽然从形式上来说“A死”已经出现，但是和后来的程度补语“A死”还是存在根本差异。这里

的形容词 A 确实可以导致有生命物体的死亡，具有[+致死]语义特征，因此“死”为结果补语而非程度补语。

后 V 进一步扩展至心理动词上，这里的“死”仍为实词意义，表示由某一心理动词导致结果“死”，例如：

(172) 先生闻黄文叔之死，颇伤之，云：“观其文字议论，是一个白直响快底人，想是懊闷死了。”（《朱子语类》第一百三十二卷）

(173) 经春初败秋风起，红兰绿蕙愁死。一片风流伤心地，魂销目断西子。（孙光宪《思越人》；转引自唐贤清、陈丽，2011）

(174) 明妃一朝西入胡，胡中美女多羞死。（李白《于阕采花人》；转引自唐贤清、陈丽，2011）

例（172）中“懊闷死了”结合语境“死”当为实义，“懊闷而导致死亡”的意思。例（173）中“愁死”用拟人化的手法反映了秋季到了花草衰亡的景象，例（174）中用胡姬“羞死”这一夸张手法凸显了明妃之美。句子分别运用了拟人、夸张的修辞格，“死”仍为实词义。唐贤清、陈丽（2011）也认为例（173）、例（174）中“死”的实词性比较强。

“V 死”真正由结果补语到程度补语的转变发生在元明时期，“死亡”是终极，通过隐喻便可表达“极点、顶点”的概念，进而抽象化为极性量，这是“死”语法化为程度成分的语义基础。如果不达到极高程度则不能导致“死”这一结果，同时“死”这一结果在现实中并未真正实现，那么“V 死”便由表结果的动结式进一步重新分析为一个程度补语结构，“死”也在极性量的基础上语法化为一个极性程度补语。例如：

(176) 我则道是平安家信，原来是一封休书，把那小姐气死了。（《全元曲·倩女离魂》）

(177) 只因他火铳、火箭、火炮一齐的进将来，屈死了孩儿的英才，都不曾得展。（《三宝太监西洋记》第六十五回）

(178) 奴身上随你怎的拣着烧遍了也依，这个剪头发却依不的，可不吓死了我罢了。（《金瓶梅》第十二回）

(179) 若只在六尺地上转，怕不燥死了人！（《喻世明言》第一回）

(180) 快莫要作此状！快莫要作此状！羞死人。（《初刻拍案惊奇》第三卷）

例（177）中“死”的语义对象为“英才”，是一种无生命事物，因此不具有[+致死]义。例（176）中的“气死”语义指向为“小姐”，根据前后语境，“气”并未真正导致“小姐”的死亡，例（178）-（180）中的“吓死”“燥死”“羞死”都是心理类动词，具有程度性，但是一般情况下这些动词并不具有导致有生命物体死亡的能力，所以“V”和“死”的连用突出了“V”的程度之高。

随着“V死”的这一发展变化，具有级差性的形容词能进入这一结构也是十分自然的事了。我们在清代文献中发现成熟的“A死”表程度的用法。如：

（181）儿子糊涂死了，既作了不肖的事，就同那猫儿狗儿一般。（《红楼梦》第六十八回）

（182）我的女儿有了你们这些好女婿，真要把我乐死了！（《官场现形记》第二十九回）

（183）只要大帅肯赏收，他就快活死了。（《官场现形记》第三十六回）

（184）我来世修修，修到有你这个女儿，我就开心死了！（《官场现形记》第三十八回）

（185）俺喉咙痒死了！（《续济公传》第一百五十四回）

（186）师父饶了我罢！我痛死了！（《清代宫廷艳史》第三十七回）

（187）有这么的巧事，那真巧死了人。（《清朝秘史》第二十八回）

（188）真真难死了人！（《清朝秘史》第二十八回）

（189）别说皇上，我听到也饿死了。（《清朝秘史》第三十四回）

（190）熊义道：“听说那地方脏死了，谁去那里剃头！”（《留东外史续集》第三十二回）

从上述用例中不难看出，清代语料中能进入“A死”结构的形容词往往多数还是和人自身感官、心理情绪相关的形容词，如“糊涂”“急”“乐”“快活”“开心”“饿”“痒”“痛”“馋”等，这些词和心理动词一样通常不具有使人丧失生命的特点，“死”不再表示一种具体的结果，而是表达一种抽象的极性义。但是也有“难死了”“巧死了”“脏死了”这种非感官情绪类形容词，说明“死”的程度义逐渐固化，不再依赖于语境推理来获得程度义，“A死”结构的语法化程度进一步加强。

随着“死”程度义的逐渐固化，“A死”结构不断扩展，越来越多语义客观的性质形容词也陆续进入这种结构，程度义更加凸显，“A死”作为一个程度补语结构已经相当成熟了：

(191) 物以稀为贵，蕊秋每天定一瓶羊奶，也说“贵死了！”（张爱玲《小团圆》）

(192) 我的皮肤黑死了，比有些男生还黑，真是无地自容，不知有什么办法可以让皮肤白一些呢？（语料来源百度搜索）

(193) 字小死了。（同上）

(194) 电脑慢死了，求助！（同上）

4.4.2.2 “A/V透”结构

一、共时平面“A/V透”的结构特征

“A/V透”结构也是现代汉语中常见的一种程度补语。例如：

(195) 当时我那个心呐，真是苦透了。（张洁《世界上最疼我的那个人去了》）

(196) 她眯起眼睛，避着夏天耀眼的阳光，推着自行车慢慢走着，心情坏透了。（张承志《黑骏马》）

(197) 不过这坏蛋脏透了。（翻译作品《福尔摩斯探案集》）

上例中的“透”都不表达一种实在意义，而是一种抽象的程度义。然而并非所有的“A/V透”都是一种程度结构，还可以表示结果义或者状态义。宗守云（2010）对“A/V透”中A/V的情况进行了分析，共分为一下几大类：

- i. 物体贯通类：如插、穿、戳、刺、搓、捣、钉、摁、刮、击、砍、抠；
- ii. 内容洞晓类：说、讲、读、悟、参、猜、学、讲解、分析、领悟、钻研、揣摩等；
- iii. 光线穿过类：映、照等；
- iv. 流体渗透类：湿、涸、浸、泡、染、熬、浇、灌、洗、下(雨)、淋、蒸、煮、烧、烤等；

v. 达到完全类：干、红、熟、软、黑、热、凉、白、黄、亮、甜、酸、阴、烂、麻、荒等；

vi. 达到极端类：

消极义心理动词：恨、怨、烦、厌烦、讨厌、腻歪；

消极义形容词：暧昧、肮脏、懊丧、悲惨、笨、残忍、蠢、粗鲁、倒霉、狠毒、烦闷、腐败、古怪。

林华勇、甘甲才（2012）也对“V/A 透（了）”中谓词的类进行了系统分析，把 A/V 的语义特征与“透”的意义二者之间的关系分为如下几种类别：

V₁. “穿”类：剥、插、穿、吹、戳、打、浇、淋、渗、照等；

V₂. “讲”类：如读、看、理解、说、学、想等；

“煮”类：如熬、拌、炒、煎、烤、焖等；

V₃. “恨”类：如爱、操心、愁、感动、恨、尚、伤、后悔等；

A₁¹⁷. “湿”类：如冻、干、黑、红、黄、烂、冷、凉、绿、湿、熟、饿、烦、坏、累、傻、酸、俗、糟、脏、甜、香等；

A₂. “糟”类：肮脏、败兴、卑鄙、背（手气～）、别扭、残暴、惨、差、差劲、吃亏、蠢、倒霉、丢脸、恶劣、恶心、乏、乏味、烦闷、烦恼、反感、腐败、腐化、尴尬等。

宗守云（2010）以及林华勇、甘甲才（2012）都对“透”的不同意义和用法进行了分类，在此基础上归纳、例举了对与之相匹配的谓词类型。虽然两文的分类大体一致，但也存在一定差异，进一步影响了对“透”语法化路径的分析。比如宗守云（2010）将谓语位置上的 V 分为四类，即“物体贯通”“内容洞晓”“光线穿过”“流体渗透”，并认为物体贯通是“透”最基本的意义，在此基础上经过隐喻和泛化，进一步虚化出其他三种意义。林华勇、甘甲才（2012）将“光线穿过”“流体渗透”类动词都归入“穿”类，而“内容洞晓”的意义是在此基础上进一步发展而来的。

¹⁷林华勇、甘甲才（2012）区分了“A₁透”和“A₂透”，指出部分 A₁ 形容词后的“透（了）”可兼表状态或程度。如“湿透了”有歧义：可以表示“湿”的一种状态，“透”的语义较为实在；又可表示“湿”的很高的程度，意为“很湿”、“透”的意义进一步虚化。“A₂透了”的意义为“极”，主要表程度。此外，A₁透可用于“A 得透透”的结构，A₂透则不可以。

在前人研究的基础上，结合“A/V透”共时平面上的句法特征和历时平面的演变轨迹，我们对其进行了重新分类，具体如下：

V₁“穿”类：如剥、插、穿、戳、刺、打、扎、照、映等，例如：

(198) 宋志龙刚当支书就带领一批年轻人住进山洞，苦干 450 天，凿透了一千多米深的山洞。（《1994 年报刊精选》）

(199) 约押就拿着 3 杆短枪，趁押沙龙被挂在橡树上毫无还手之力，便一枪刺透了他的心脏。（翻译作品《圣经故事》）

(200) 姚宓的眼睛亮了一亮，好像雷雨之夕，雷声未响，电光先照透了乌云。（杨绛《洗澡》）

(201) 其中 11 枚完好无损，敲击起来，声音优美清纯，声波穿透浩空，余音袅袅。（《1993 年人民日报》）

和前人的研究不同，我们将“光线穿过”和“物体贯穿”归到一处，而将“流体渗入”拿开，列入下面的 V₂ 一类。这一类动词的特点在于实体（刀、枪、针等）或半实体（光、影、声等）的事物从一端穿透至另一端，具有一定的方向性。因此“V₁透”具有[+致使]的语义特征，“V₁透”是结果补语，“透”表示动作 V₁ 导致的结果。

V₂“浸”类：浸、泡、染、熬、浇、灌、洗、下（雨）、淋、沁、淹、浸染、晕染等，例如：

(202) 小男孩在哭，冰凉的春水浸透了他的旧毡靴。（《读者·一个热爱儿童的心灵》）

(203) 他脱下当外衣穿的旧军装，泡透了雨有三斤重。（严歌苓《第九个寡妇》）

(204) 也许只是一个平淡的午后，窗外的那棵玉兰树正开着花，屋子被玉兰花的香气所熏透，纱窗竹帘，都泛着淡淡的香气。（怀一《画风·湖湘卷》）

当主体由穿透性工具转为液体、气体时，我们对客体的观察也从外部转向内部。“V₂透”并不会像“V₁透”那样借助工具从外部对客体造成方向性、穿透性结果，而是慢慢深入、从各处渗透至物体内部。此外，受限于是客体对象的特征，“V₁透”的结果可以是短时性可以得到的，也可以是经历漫长过程而得到的。而“V₂透”的结果则需要一定的过程。和“V₁透”一样，“V₂透”同样具有[+致使]语义特征，是一个动结式述补结构。

V₃“讲”类：如读、看、理解、说、学、想、吃、悟、谙、揣摩等，例如：

（205）只要道理讲透了，我们就不会再干那些不适宜的事情。（陈廷一《宋氏家族全传》）

（206）珍珠已经把他看透了，对他非常冷淡，并说用不了多久就会还上他家的债。（莫言《红树林》）

宗守云（2010）指出，物体贯通是具体的、看得见摸得着的，而内容洞晓是内在的，是人内在精神的反映，物体贯通意味着阻碍消失，内容通晓也意味着阻碍消失，二者存在着相似性。我们认为“内容洞晓”除了由贯穿隐喻而来，和V₂浸染渗透义也存在莫大关系。首先，前文已经指出，V₂将我们对客体的观察由外部转向内部，这种主体对事物内部的深入渗透和人的认知对内容的洞晓是相通的。其次，“内容通晓”是一个认知过程，所以存在两种情况，除了猛然的顿悟外，往往需要长久的探索、思考，具有过程性，而这一点，正和“V₂透”相一致。因此“V₃透”是在“V₁/V₂透”的基础之上进一步发展而来。和“V₁/V₂透”相比，“V₃透”很难找到一个工具性的主体，导致整个结构的致使义明显削弱，虽然“V₃透”还是一个结果补语结构，但是明显结果性降低而状态性提高。

V₄“煮”类：如煮、蒸、烧、熬、拌、炒、煎、烤、焖等，例如：

（207）豆浆一定要煮沸煮透后加白糖才能饮用，否则会发生恶心呕吐等中毒症状。（赵秀珍《大话养生》）

（208）……上锅蒸四个小时，把冰糖熬化，芝麻蒸透，一天两次，一早一晚，一次一匙，一月包好。（李佩甫《羊的门》）

“V₄透”和“V₂透”的关系更为密切。前文指出“V₂透”具有渗透性、过程性。而调制类动词也具有这一特征，“煮、蒸、烧”等都需要一定的时间，在这一过程中，热气慢慢渗透到客体中，发生从不熟到熟透的变化。而一旦具有过程性，那么在这一过程中客体所呈现的状态就具有了分别，呈现出层级性差异。而“V₄透”（如“煮透”“蒸透”）显然就是到达了结果的终点，状态的极端，因此为程度义的出现准备了语义基础。此外，“V₄透”中的致事也已经背景化了，一般只能由客体充当主语，试比较下面用例：

(209) a. 水湿透了鞋子

b. *水煮透了肉

(210) a. 药味熏透了整个房间

b. *热气蒸透了饭

这也就说明“V透”致事结果义削弱，而客体的状态义进一步凸显。

V₅“恨”类：如恨、爱、操心、愁、感动、伤、伤心、后悔、怨、怨恨、腻、腻味、烦、厌烦等，例如：

(211) 姻缘透了孟老板，这种仇恨也影响了她对芝的感情。（苏童《妇女生活》）

(212) 毕加索爱透了西班牙，只要你讲西班牙语，就可以成为他的朋友。
（《作家文摘·毕加索的真面目》）

“恨”类动词为心理动词，可以受程度副词修饰，具有级差性。前文指出，“V₄透”已经引申出状态到达终点和极端的意义，当V进一步扩展至“恨”类动词时，那么这类动词所具有的级差性会引发“透”语义进一步虚化，在到达终极状态义的基础上引申出极性程度义。然而“V₅透”虽然不是动结式，但是也存在致事（李宗云，2010），仍然保留了一定的致使义的语义特征。

除了动词之外，形容词也可以用于“X透”结构中。根据语义和句法形式的不同，我们将“A透”进一步分为四类：状态渗透类、状态变化类、感官心理类和抽象性质类。然而有趣的是，从“A透”和“V透”之间的关系来看，并非“A透”内部四种类型关系更为密切，反而是不同类型的“A透”和不同类型的“V透”存在密切关系。下面我们进行进一步说明。

A₁状态渗透类：湿、冷、寒、冰、香、甜、酸等，例如：

(213) 我每夜流泪，把床榻漂起、把褥子湿透。（翻译作品《圣经故事》）

(214) 老人声音更微细了，好象秋夜的细雨，一滴一滴的冷透那两个少年的心情。（老舍《老张的哲学》）

(215) ……曾香透大陆的“康师傅”方便面又以香味四溢的势头香遍台湾岛。（《2003年3月份新闻报道》）

(216) 第二年秋天就挂果了，滴溜溜的，喜坏了村里的老少人，摘下几串轮着尝，舒展了眉头甜透了心，往后的日月也跟着甜。（《1998年人民日报》）

(217) 埃塞俄比亚那个饼酸透了，吃了一会牙齿差点酸掉。（语料来自百度搜索）

“A₁透”在语义和句法行为上和“V₂透”有极大的相似性。“A₁透”具有[+致使]义，并可以找到一个致事，和“V₂透”一样为具有渗透性的事物，如上例中“湿”的致事为液体，“冷、寒、冰”的致事为寒气或者液体，“香”的致事为气体，而“甜”和“酸”为一种味道，也具有渗透性。因此，“A₁透”在一定程度上保留了动结式“V₂透”的致使义和结果义，可以用于“N_{致事}+V透+N_{客体}”结构中。但是和“V₂透”不同的是，A₁形容词本身所具有的级差性又导致了“A₁透”带有程度特征，表示一种高的程度义。

A₂状态变化类：熟、黑、红、干、枯、热、凉、白、黄、亮、阴、烂、麻、黑暗等，例如：

(218) 地里，苞米、高粱熟透了。（周立波《暴风骤雨》）

(219) 到市区天其实已经完全黑透，但是霓虹灯宝光闪闪不肯罢休，照亮半边不夜天。（亦舒《流金岁月》）

(220) 她脸红透了。（于晴《红苹果之恋》）

“A₂透”表示事物本身某种状态变化达到顶点，具有动态义特征，这种意义和“V₄透”有着十分密切的关系。和“V₄透”一样，“A₂透”需要一个时间过程，发生从“不A₂”到“A₂了”的变化，当这一过程结束，也就是变化彻底、变化完全了。比如“熟透了”表示从非完全成熟到完全成熟，“黑透了”表示从不完全黑到完全黑。此外，由于形容词的级差性特征，“A₂透”除了动态义外还具有极性程度义。

“A₂透”和“V₄透”一样，致事已经背景化或者不存在，而非像“A₁透了”那样表达一种致使义。在句法形式上，一般只用于“N+V/A透了”结构中，如“苹果熟透了”“天黑透了”“头发白透了”“枫叶红透了”“果子烂透了”“苹果熟透了”“天亮透了”。

A₃感官心理类：苦、累、饿、紧张、丧气、寂寞、乐、疲倦、别扭、孤独、高兴、失望、乏、开心、幸福、舒服、窝火，例如：

(221) 周燕的心里苦透了。（《读者·魂归黄河》）

(222) ……每天都要对牢一大堆蝇头小字干我的活，我实在累透了。（梁凤仪《金融大风暴》）

(223) 一位得到福袋的老阿妈高兴地说，“今天真是乐透了！”（《2002年新闻报道》）

(224) “你对妹妹真好，有你这个哥哥，幸福透了。”（岑凯伦《蜜糖儿》）

A₃ 多是抽象的描述人的感官体验以及心理情绪的形容词，因此和 V₄ 的语义关系最为密切，表达人的某种感觉或者心理情绪达到了极点，也就获得了一种极性程度义。虽然“ A_3 透”基本只用于“ $N+V/A$ 透了”结构中，但事实上“ A_3 透”也和“ V_4 透”一样还残余了一定的致使义，即我们往往可以在语境中找到一个致事（可以是人，也可以是事件），使人的某种感官体验或者心理情绪达到极点。如例（222）中的一大堆活，例（223）中的分发福袋这件事，例（224）中的哥哥。

A₄ 抽象性质类：糟、坏、俗、糟、暧昧、肮脏、懊丧、悲惨、笨、残忍、蠢、粗鲁、倒霉、狠毒、烦闷、腐败、古怪等，例如：

(225) 朱品把脚一顿：“啊呀，你怎么不再睡一会，就差那么几笔，糟透了！”（陆文夫《人之窝》）

(226) “我的舞姿坏透了。”我说。（张小娴《荷包里的单人床》）

(227) 楚娣攒眉笑道：“这名字俗透了。”（张爱玲《小团圆》）

和前几类结构相比，“ A_4 透”的语法化程度最高，“ $A_1/A_2/A_3$ 透”都不同程度地保留了“ V 透”结构的致使义或状态变化义，而“ A_4 透”中“透”的实词意义已经完全虚化，是一个成熟的程度补语结构，表达了一种极性程度义。

综上，“ $A_1/A_2/A_3/A_4$ 透”的出现有着不同的语义基础。其中“ A_1 透”和“ V_2 透”的语义句法关系更近，“ A_2 透”和“ V_4 透”的语义句法关系更近，“ A_3 透”和“ V_5 透”的语义句法关系更近，而“ A_4 透”是在具有程度性的“ $A_1/A_2/A_3/V_5$ 透”的基础上进一步扩展类推而来。

二、历时平面“ A/V 透”的发展演变

结合“ V/A 透”共时平面上的分类情况，下面我们将对“ V/A 透（了）”结构的语法化过程进行重新阐释。

早期“透”作动词，本义为“跳，跳跃”，后引申出“通过，穿过”的意思（林华勇、甘甲才，2012）。例如：

（228）有一玉长一尺许，形似冬瓜，从死人怀中透出堕地。（《三国志》第四十八卷）

（229）斯乃孝文帝射箭透过之处。（《入唐求法巡礼行记》第三卷）

唐诗中，“透”的主语往往为光、影、烟、气、色彩、液体等物，例如：

（230）谁怜独歆枕，斜月透窗明。（《全唐诗·元稹·晚秋》）

（231）夜色侵洞房，春烟透帘出。（《全唐诗·元稹·闺晚》）

（232）金丝帐暖牙床稳，怀香方寸，轻颦轻笑，汗珠微透，柳沾花润。（《全唐诗·冯延巳·贺圣朝》）

（233）香透经窗笼桧柏，云生梵宇湿幡幢。（《全唐诗·顾况·宿湖边山寺》）

（234）金波寒透水精帘，烧尽沈檀手自添。（《全唐诗·李中·宫词二首》）

（235）半帘绿透偎寒竹，一榻红侵坠晚桃。（《全唐诗·谭用之·途次宿友人别墅》）

（236）香连翠叶真堪画，红透青筓实可怜。（《全唐诗·白居易·重寄荔枝与杨使君，时闻杨使君欲种植故有落句之戏》）

需要指出的是上例（233）—（236）中的“香透”“寒透”“绿透”“红透”虽然在形式上为“A透”，但是这里的形容词都是名词化了的，“香”为香气、“寒”为寒气，“红”为红色，“绿”为绿色，因此皆为主谓结构。但是下例中的“冷透”既可以理解为“冷气完全渗透”，也可以理解为“冷得彻底”，例如：

（237）须臾拢掠蝉鬓生，玉钗冷透冬冰明。（《全唐诗·张碧·美人梳头》）

而例（238）和例（239）中的“烘透”和“湿透”应该可以看做是“V₂透”和“A₁透”的萌芽了，其中“透”为实词义，即“（液体/热气）渗透、穿透”，例如：

（238）看看湿透缕金衣，归摩归，归摩归。（《全唐诗·顾夐·荷叶杯》）

(239) 雕镌荆玉盏, 烘透内丘瓶。(《全唐诗·元稹·饮致用神曲酒三十韵》)

唐五代时期的“透”也已经引申出“透彻, 明白”的意思, 但不出现在 V 后, 例如:

(240) 若与摩透过得祖佛, 此人却体得祖佛意, 方与向上人同。(《祖堂集》第八卷)

(241) 透古透今, 声前看取。(《祖堂集》第九卷)

从宋代开始, 由于“透”已经具备了“贯穿义”、“渗透义”和“透彻、明白义”, 因此“V/A 透”组合的意义是十分丰富的, 出现了“V₁透”“V₂透”“V₃透”和“A₁透”, 例如:

(242) 威音前一箭, 射透两重山。(《五灯会元》卷十四¹⁸)

(243) 孤轮穿透碧潭心。(《古尊宿语录》第十九卷)

(244) 直须参教彻, 觑教透。(《古尊宿语录》第三十八卷)

(245) 明霞烘透春机杼。(《全唐诗·史达祖·桃源忆故人》)

(246) 恰恨一番雨过, 想应湿透鞋儿。(《全宋词·石孝友·清平乐》)

(247) 席上青衫湿透, 算感旧, 何止琵琶。(《全宋词·司马光·锦堂春》)

根据前文对唐五代时期语料的调查, “V₂透”和“A₁透”已经出现个例。相比较而言, “V₁透”中的“透”虽是最为基本的用法, 但是出现时间却晚于“V₂透”, 这有可能是限于语料搜集而导致的。不过鉴于唐五代时期“透”的主语往往为光、影、烟、气、色彩、液体等物, 而基本上没有工具类事物, 在这种句法环境和使用频率的影响下, “V₂透”和“A₁透”先于“V₁透”而出现是极有可能的。“透”的内容洞晓义一直到唐五代时期才发展出来, 因此“V₃透”在宋代出现。综上, 目前为止“V/A 透”的发展轨迹为“V₂透、A₁透→V₁透、V₃透”。

元明时期, “V/A透”进一步发展, 这主要表现为两点: 其一, 已经出现的“V₁透”“V₂透”“V₃透”和“A₁透”其内部发生进一步扩展, 如“A₁透”除了已经出现的“湿透”外, 还有“冰透”“冷透”“油腻透”等; 其二, 出现了“A₂透”。此外“A₃透”也有萌芽。例如:

(248) 夜凉苔径滑, 露珠儿湿透了凌波袜。(元《北西厢秘本》第三卷)

¹⁸ 例(242)-(247)皆转引自宗守云(2010)。

(249) 我在窗儿外几曾轻咳嗽，立苍苔将绣鞋儿冰透。(同上，第四卷)

(250) 你爹已是冷透了心，两个大些的兄弟恨的你牙顶儿疼。(《醒世姻缘传》第四十八回)

(251) 有两眼锅灶，也都是油腻透了，这等奈何？(《西游记》第十三回)

(252) ……如此折澄两三遍，澄得没有一些滓渣，却用煤炭如拳头大的烧得红透，……(《醒世姻缘传》第二十八回)

(253) ……把刺猬团团泥裹起来，火里煨着，烧得熟透了……(《初刻拍案惊奇》第三十七卷)

(254) ……都是隔年干透的枯焦之物，见火如同油腻一般。(《西游记》第七十九回)

(255) 当初谁叫你快活透了，今日有许多眼泪！(《警世通言》第三十一卷)

例(248) — (251) 都是“A₁透”的用例，例(251)中“油腻”还残留一点液体渗透的意义，因此我们也将之归为“A₁透”，不过相比较而言，“油腻透了”的程度义更加凸显。例(252) — (254) 中的“透”都是“彻底、完全”之意，为“A₂透”的用例。而例(255)则是“A₃透”的萌芽，表达某种情绪达到了极点，是一种高程度义。

清、民国时期，出现了“V₄/V₅透”和“A₄透”，至此“V/A透”所有的结构类型都已具备，而“A透”已经由一个动结式述补结构语法化为一个程度补语结构了。例如：

(256) 这毒弩是用烂首草之汁煮透，若射中皮肉，必然奇痒难忍，抓见筋骨而死，甚是厉害。(《七剑十三侠》第一百九回)

(257) 你说是谁家的少爷也不管，你绝活不到一刻了，我们老太太把你们恨透了。(《小五义》第八十一回)

(258) 这人的智略机变，把我的喜怒全叫他体谅透了，我还和他闹什么？”(《七侠五义》第一百十五回)

(259) 他的话讲完了，夫子的心便伤透了。(《儿女英雄传》第三十九回)

(260) 谁要说五老爷这个年岁死得可怜，无非一时的荒疏，坠在铜网之

内，大人就把谁喜欢透了。（《小五义》第一百一十二回）

（261）兄弟是很愚笨，然而愚笨透了顶，一言一动，倒变成了骄矜了。

（《孽海花》第二十八回）

（262）我所以尽杀这些贪官污吏，是为他们已经坏透了……（民国《宋代十八朝宫廷艳史》第二十七回）

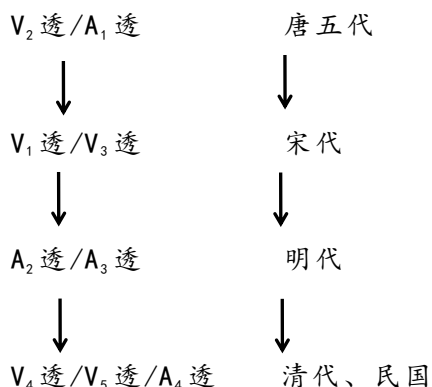
（263）陈道常可狼狈透了。（同上，第六十回）

（264）海川寒碜透了……（同上，第六十三回）

（265）完了完了，糟透糟透。（民国《民国演义》第一百二十六回）

（266）黄汉跌脚道：“这才冤枉透了！”（民国《留东外史》第八十一章）

结合前文的分析，“V/A 透”的历时演变路径如下：



从上图中不难看出，“V/A 透”的发展路径并非由前人研究所显示的那样简单由动补结构类推至形补结构的，而是和大的句法语义类型相关。根据前文分析，“ A_1 透”和“ V_2 透”、“ A_2 透”和“ V_4 透”、“ A_3 透”和“ V_5 透”各自之间的语义句法关系更近。其中表示渗透义的“ V_2 透”和“ A_1 透”是最早同时出现的，进而扩展至本义的“ V_1 透”和引申义的“ V_3 透”，在此基础上进一步发展出“ A_2 透”和“ A_3 透”，“透”由到达状态顶点之意进一步引申出程度义。至于清以及民国时期，由“ A_2 透”进一步扩展至“ V_4 透”，“ A_3 透”扩展至“ V_5 透”，并在已有的兼有状态程度语义特征的“ $A_1/A_2/A_3/V_5$ 透”基础上，进一步扩展类推至“ A_4 透”，从而语法化为一个更为成熟的程度补语结构。

4.4.2.3 “A(V)坏”结构

“A坏”（如“累坏了、忙坏了、渴坏了”）也是现代汉语中常见的一种程度补语结构。除了“A坏了”之外，还有“V坏了”结构，我们统一将二者记为“A/V坏”结构。现代汉语中“A/V坏”既可以作结果补语，也可作程度补语，例如：

（267）李先生急得跳下自己坐的车，嚷：“箱子给你摔坏了，”又骂那车夫是饭桶。（钱钟书《围城》）

（268）孩子们高兴坏了，一个个狼吞虎咽！（《1994年报刊精选》）

例（267）中“摔”的动作导致了箱子“坏”这一结果，但是例（268）中，“高兴坏了”却不具有结果义，只是表达“高兴”的程度之高。

能进入“A/V坏了”结构的动词和形容词数量也非常多，下面我们分类对其进行说明。

V₁：物理破坏性动词

常见的有：踩、摔、碰、打、刮、画、啃、压、碰、跌、砍、印、踩、割、折磨、践踏、炸、烧、煮、腌、烤、跑、哭等，例如：

（269）箱子给你摔坏了。（钱钟书《围城》）

（270）刚搬来，踩坏了草，叫人家笑话。（周而复《上海的早晨》）

“V₁坏”是一个典型的动结式述补结构，“V₁”具有物理破坏性的语义特征，对客体（可以是人，也可以是物）造成一定损坏。

V₂：非物理破坏性动词

常见的有：宠、夸、惯、带、娇宠、压迫、折磨、折腾、虐待、欺负、使唤、打击、连累等，例如：

（271）其实我哥哥也不是坏人，他就是被宠坏了嘛！（琼瑶《烟锁重楼》）

（272）有人说：这个贝聿铭，人们把他夸坏了！（《读者·巴黎的宽容和习惯》）

（273）孩子是我的，惯坏了还是我的孩子呀！（杨绛《洗澡》）

“V₂坏”也是一个典型的动结式述补结构，只不过“V₂”并不具有物理破坏性，但是会对客体造成一种不好的结果，所以一般进入“V₂坏”的都是消极性词汇。此外，“V₁坏”的客体有生命物体和非生命物体皆可，

但是“V₂坏”只能为有生命物体，造成的伤害更侧重于品性或者心理精神方面。

V₃: 情绪心理动词

常见的有：想、恨、气、惊、吓、急、羞、气愤、愁、臊、为难、想念、担心、后悔、伤心、生气、心疼、感动、羡慕、着急、惦记、眼馋等，例如：

(274) 兄弟这几年哪去了？可把你大哥想坏了！（李文澄《努尔哈赤》）

(275) 他以为小菲羞坏了，手指拨弄一下她的鼻尖。（严歌苓《一个女人的史诗》）

(276) 把丽鹃给羡慕坏了！（六六《双面胶》）

V₃为和人的情绪或者心理活动相关的动词，有些心理动词确实可以对人造成实质上的不好的影响或结果，引起生理上的疾病，如“气/气愤/惊吓/生气/伤心坏了”，因此这样的“V₃坏”保留了一定的结果补语的语义特征；但是有的“V₃坏”却很难带来这种实质性的伤害，如“想/想念/臊/急/着急/惦记/羞/后悔/心疼/为难/担心+坏了”，便在这种高度的不如意的状态基础上引申出了一种高的程度义。而当积极义的心理动词进入这类结构中时，那么“V₃坏”的程度义更为凸显，如“感动/羡慕坏了”。

A₁: 感知类形容词

常见的有：饿、清淡、馋、凉、齁、疼、累、忙、渴、冻、臭、苦、冷、热、潮、干、闷、疲劳、辛苦等，例如：

(277) 我都饿坏了。（王朔《我是你爸爸》）

(278) 今天我可要忙坏了。（姚雪垠《李自成》）

(279) 而你热坏了，却用沁人肺腑、芬芳扑鼻的玫瑰花露洒遍全身，这有多么适意。（《翻译作品《十日谈》》）

这些形容词往往和人的机体感官有关，同样以消极义形容词为主，除了表达一种由A所造成的一种不如意的感觉之外，“A₁坏”也是一个程度补语结构。

A₂: 心理类形容词

常见的有：郁闷、乐、激动、美、烦、惨、急、难、难过、难受、憋闷、高兴、欢喜、开心、快乐、幸福、兴奋、激动、惊奇、好奇、惊讶、

奇怪、委屈、窝囊、别扭、烦躁、愤怒、着急、焦急、紧张、惭愧等，例如：

(280) 刘邦当时给美坏了，乐坏了。（《百家讲坛·独尊儒术》）

(281) 武二娃摸了半天，见没法挖雷坑，真急坏了！（马峰《吕梁英雄传》）

(282) 爸爸高兴坏了。（王蒙《风筝飘带》）

A₂主要为描述人心理感觉的形容词。当消极义形容词进入该结构时，“A₂坏”除了程度义外还残余了一定的结果义，而当积极义以及中性义形容词进入该结构时，则完全表达了一种极性程度义，如“高兴\激动\欢喜\美\快乐\开心\兴奋\幸福坏了”，语法化程度更高。

结合前文对“A/V坏”谓语类型的分析，我们进一步考察其历时演变过程。

“坏”的本义，根据《说文解字》解释是：“坏，败也”，即“坏”最初和“败、毁”同义。早期的“V坏”并非是一种述补结构，而是一种并列结构，即V和“坏”的本义相近或相关，如“毁坏”“隳坏”“败坏”，其中的“毁、隳、败”意义都与“坏”相似，因此语序并不固定，可以是“V坏”、也可能是“坏V”，或者两种形式都具有，如下面的例（284）和例（286）、例（285）和例（287）：

(283) 宫墙毁坏，门户不闭，外内交通，则男女之别，毋自正矣。《管子·八观》

(284) 还顾世俗兮，坏败罔罗。卷佩将逝兮，涕流滂沱。（《楚辞·九怀》）

(285) 是月也，继长增高，无有坏隳。（《吕氏春秋·孟夏纪》）

(286) 行冬令，则草木早枯，后乃大水，败坏城郭。（《淮南子·时则训》）

(287) 行爵出禄，佐天长养，继修增高，无有隳坏。（《淮南子·时则训》）

随着谓语的不断扩展，自两汉时期起，连动式“V坏”开始出现，其中V是具有破坏性的行为，“坏”为接连出现的结果，例如：

(288) 险险戏戏，崩坏陂池，决胜乃罢（《全汉文》第二十卷）

(289) 复引兵还，冬复击之，大兵仍出，虏必震坏。(《全汉文》第三十三卷)

(290) 矫翼厉翮，恣意所存，故士或自盛以橐，或凿坏以遁。(《全汉文》第五十三卷)

至于六朝时期，随着动结式述补结构的产生，“V坏”由连动结构进一步语法化为一个述补结构，例如：

(291) 世人见漆器暂在日中，匾舂炙坏，合者阴润之地，中欲爱慎，朽败更速矣。(《齐民要术》第五卷)

(292) 思恚怒，自起逐蝇不能得，还取笔掷地，蹋坏之。《三国志·魏志·梁习传》

(293) 我今日即打坏奴甘罗。(《搜神后记》第六卷)

(294) 父见其子身体伤坏，怪问之言：“汝今何故被此疮害？”(《百喻经·为熊所啗喻》)

早期“V坏”动结式V由具有破坏力的动词充当，语义指向为可以被损坏的事物，具有致使义和结果义的语义特征。后来随着结构的类推和扩展，非物理破坏义的普通动词也逐渐进入这种结构，如“说”“写”“教”“穿凿”等，结合动词所施与的对象如“意思”“人”“心”等，这些动作无法对其造成实质性物理伤害，因此“坏”的意思愈加抽象化，侧重于人或事物的品质或质量，而“V坏”的意义也从对客体造成物理损害进一步泛化为造成一种不好的、不如意的结果，例如：

(295) 也不是存心之切，恁地又说坏了圣人。(《朱子语类》第三十四卷)

(296) 如“求生以害仁”，言身虽生，已是伤坏了这个心。(《朱子语类》第四十一卷)

(297) 只缘序者立例，篇篇要作美刺说，将诗人意思尽穿凿坏了！(《朱子语类》第八十卷)

(298) 说得意思回互如此，岂不教坏了人！(《朱子语类》第八十三卷)

(299) 且天地之所以与我者，色色周备，人自污坏了！(《朱子语类》第一百一十七卷)

(300) 晋书皆为许敬宗胡写入小说，又多改坏了。（《朱子语类》第一百三十四卷）

元明时期“V坏”结构又有了进一步发展，由普通的非物理破坏性动词进一步扩展至心理动词以及和人的心理情绪、感知有关的形容词上，如“苦”“气”“疑心”“愁苦”“想”“渴”“饿”“难”“痛”“闷”等，即前文所述的V₄、A₁和A₂。他们的共同特征在于具有程度性和级差性。因此当V₄、A₁和A₂进入“V/A坏”结构时，就会发生如下的语用推理，如果V₄、A₁和A₂会造成一种极端的不如人意的状态和结果，那么V₄、A₁和A₂本身的程度肯定是极高的，因此在此基础上“V/A坏”便进一步由一个结果补语演变为一个程度补语结构，而“坏”也进一步语法化为极性程度成分，例如：

(301) 将军也着实可怜他，又恐怕苦坏了翠翠，吩咐从厚殓殓。（《二刻拍案惊奇》第九卷）

(302) 既然舍人已有了亲事，老身去回复了小娘子，省得他牵肠挂肚，空想坏了。（《二刻拍案惊奇》第十七卷）

(303) 其大娘甚是怜他，恐怕他愁苦坏了。（《二刻拍案惊奇》第二十四卷）

(304) 韩生因为众人疑心坏了他，见来问的，索性一把实话从头至尾备述与人，一些不瞒。（《二刻拍案惊奇》第三十卷）

(305) 既是有心救我，何不就送回衙里去，怎么又要送我上山，却不渴坏了我？（《警世恒言》第二十六卷）

(306) 番王日夜里耽忧，却又不敢开言，怕气坏了孩儿。（《三宝太监西洋记》第六十六回）

(307) 你若饿坏了我，你有罪愆。（《西游记》第七十七回）

(308) 聚义厅正面，大瓦垄中，难坏了屈己从人的胜三爷。（《三侠剑》第五回）

(309) 公子怕痛坏了老人家，只得忍泪劝道：……（《儿女英雄传》第十二回）

然而需要注意的是，从上面的用例中不难看出无论是“V₄坏”还是“A₁/A₂坏”都还可以在语境中找到一个致事，从而在一定程度上还保留

了致使义和结果义。相比较于“A死”和“A透”结构而言，“A坏”的语法化程度较低，并不是一个完全成熟的程度补语结构。

§ 4.5 本章小结

本章主要考察了粘合式形补结构的历时演变。我们将粘合式述补结构分为“A+程度副词”以及“A死/透/坏”两大类。其中“A+程度副词”相对来说产生时间较早，是早期形补结构的主要形式。通过对“A极”“A甚”“A+非常”“A+无比”“A+万分”“A得很”的形成过程进行考察，我们发现由程度副词充当补语的形补结构其发展途径主要有两种：一是经过主谓结构到述补结构重新分析语法化而来，如“A甚”“A极”“A+非常”“A+无比”；二是在类推机制的作用下产生的，即在“A+程度副词”结构和“程度副词+A”结构都已发展成熟的基础上，由于二者之间的特殊关系，便可以将状语位置上的程度副词类推至补语位置上，如“A万分”和“A得很”。

然而后期的粘合式述补结构则不同，以“A(V)死”“A(V)透”“A(V)坏”为例，通过对其历时发展过程进行考察，发现和“A+程度副词”结构的演化路径存在很大差异。这些结构产生时间较晚，大约在明清时期才发展出程度义，并且皆由动结式述补结构“VC”类推而来，其中V为导致结果C产生的原因或方式，但是类推至“AC”结构后，C往往表达了一种状态/程度义。因此后期的粘合式形补结构经历了“结果补语→(状态补语)→程度补语”的语法化过程。

第五章 组合式形补结构历时演变

§ 5.1 带“得”形补结构的历时演变

上一章我们主要考察了粘合式形补结构的历时演变。这一章我们将继续讨论组合式形补结构的历时演变。现代汉语中，组合式形补结构中常见的补语标记有“得”“成”“到”“个”等。此处，我们主要讨论有“得”的情况，即“A得C”结构。本章我们先从整体上考察“A得C”结构及其历时演变，再进一步讨论“A得紧/慌/可以/不行/比拟结构”这些下位构式发展演变的具体情况。

5.1.1 “A得C”结构及其历时演变

5.1.1.1 “V得C”结构

现代汉语中存在着大量的“A得C”结构，即带“得”的形补结构。前文§4.1节中，我们根据其形式意义上的特征，将“A得C”结构分为“A得+NP+VP”、“A得+VP/AP”以及“A得C_{程度}”三大类。以往的研究主要集中在“V得C”结构上，关于“A得C”结构多为个案研究，相比较而言整体方面的研究尚存在大量空白。本章节主要从历时的角度出发，通过对“A得C”结构的发展演变进行考察，深入探讨如下问题：“V得C”和“A得C”之间的相互关系如何？不同类型的“A得C”结构是何时产生以及如何演变的？

从历时的发展来看，由于动词谓语和形容词谓语的密切关系，“A得C”结构的形成与状态补语“V得C”结构的类推扩展不无关系。

关于“V得C”述补结构中“得”的来源以及带“得”的状态补语的形成，杨建国（1959）、祝敏彻（1960）、岳俊发（1984）以及王力（1958）、杨平（1990）、蒋邵愚（1994）、吴福祥（2002）等都认为带“得”的状态补语结构是从表完成的“V得”结构中的“得”演变而来，即“得”的“获得”义转化为“达成”，再由“达成”进一步语法化。

而赵长才（2000）提出了另外一种观点。他认为“V得C”的来源有二：除了各家普遍认为的表示“达到，到”的“得”之外，还有表示“致使义”的“得”，并举例如下：

（1）芳情香思知多少，恼得山僧悔出家。（《全唐诗·白居易：题灵隐寺》）

（2）空令骨肉情，哭得白日昏。（《全唐诗·孟郊：悼吴兴汤衡评事》）

然而早期“V得C”结构中“得”是否具有致使义值得我们进一步讨论。

首先，赵文中所举的“得”为“致使义”的用例，其中“得”理解为“达成义”也是可行的。比如“哭得白日昏”可以理解为哭到白日昏的地步。事实上，赵长才在文中也指出，对“V得C”来源进行达成义和致使义的区划只是大致的推测，并非绝对的认定。

其次，可以明确的是当主谓结构充当“V得C”结构的补语时，整个结构的确具有一种致使义。然而这种因果关系和致使关系是怎么来的，值得我们进一步分析。不少学者指出“V得NP+VP”结构反映了两个事件之间的因果关系，即前面事件致使后面事件中的主题事物产生某种情状（宋玉柱，1979；张豫峰，2006），根据前文所述，“得”具有达成义，因此所连接的V和“NP+VP”之间具有因果关系实属正常。所以，“V得NP+VP”所具有的致使义应当是整个结构所赋予的，尤其是当谓语为如下几种情况时，整个结构的致使义特征都非常明显：（1）及物动词，动词本身带有致使义特征，在意念上或者物理层面上能支配“得”字后边的名词；（2）不及物动词；（3）形容词。尤其是不及物动词和形容词都不可以带宾语，而当其后出现名词N时，那么不及物动词和形容词的使成义会被激活。因此，并不能说明“V得NP+VP”结构中的“得”本身就具有致使义。

综上，我们认为“V得C”结构中的“得”是在“到达、达成”义的基础上进一步语法化为状态补语标记的，而早期部分“V得NP+VP”结构用例所具有的使成义应当是由整个结构以及进入该结构的动词的本身语义特征带来的。这一点十分重要，是因为“V得NP+VP”的使成义语义特征也进一步影响到“A得NP+VP”，并对能用于“A得NP+VP”的形容词类型产生了进一步的制约。

5.1.1.2 “A 得 C” 结构的发展演变

一、唐五代时期从结果补语到程度补语

“得”的来源是“达成义”，带“得”的状态补语其源头都与结果补语密切相关。“V 得 C”中的 C，既可以表示动作的结果，也可以表示动作结束后所造成的状态，在此基础上进一步产生了状态补语（赵长才，2000），如：

（3）回看桃花都无色，映得芙蓉不是花。（《全唐诗·白居易·山枇杷》；转引自赵长才，2002）

（4）闲花不解语，劝得酒无多。（《全唐诗·孟郊·春花；同上》）

（5）男女病来声喘喘，父娘啼得泪汪汪。（《敦煌变文新书·故圆鉴大师二十四孝押座文》；同上）

（6）金翅鸟，力无偕，搥得高山碎若灰。（《敦煌变文新书·维摩碎金》；同上）

（7）西施姪摩（淫魔）得人怜，迷得襄王抛国位。（《敦煌变文新书·维摩碎金》；同上）

（8）铁磴磴来身粉碎，铁叉叉得血汪汪。（《敦煌变文新书·目连变文》；同上）

（9）噉（喊）得山崩石烈（裂），东西乱走，南北奔冲，（齐）入寺中。（《敦煌变文新书·庐山远公话》；同上）

根据赵长才（2000）的调查，唐五代时期带“得”的状态补语主要由主谓结构充当，即多数为“V 得 NP+VP”结构，“NP+VP”表达一种非同一般的状态，从而暗含了补语所描写的动作 V 的非常性以及程度性，因此我们不难从语境中推得一种高程度义，如上例中的“啼得泪汪汪”说明啼哭之厉害，“迷得襄王抛国位”说明西施特别迷人，“噉（喊）得山崩石烈（裂）”说明喊声之洪大。而形当容词、心理动词进入这一结构中时，那么整个结构所蕴含的程度义将更加凸显，例如：

（10）吹霞弄日光不定，暖得曲身成直身。（《全唐诗·孟郊·答友人赠炭》）

（11）浮名浮利浓于酒，醉得人心死不醒。（《全唐诗·郑云雯·偶题》）

(12) 生时百骨自开张, 諛得浑家手脚忙。(《敦煌变文新书·父母恩重经讲经文》)

(13) 二将当时夜半越对, 諛得皇帝洽背汗流。(《敦煌变文新书·汉将王陵变文》)

(14) 五道将军闻语, 吓得浹背汗流。(《敦煌变文新书·韩擒虎话本》)

(15) 千约万束不取语, 恼得老人肠肚烂。(《敦煌变文新书·翻·书一卷》)

“暖得曲身成直身”说明暖的程度之高,“醉得人心死不醒”说明醉得很厉害,“諛得浑家手脚忙”“諛得皇帝洽背汗流”“吓得浹背汗流”都说明吓坏了;“恼得老人肠肚烂”说明老人恼得程度之高。

“V_{心理}/A得NP+VP”显然是由普通动词充当谓语的“V得NP+VP”结构进一步类推扩展而来。根据前文所述,当V为具有支配能力的动词(心理动词包括在内)和形容词时,整个结构的致使义尤为明显。因此,“V_{心理}/A得NP+VP”结构的状态补语仍具有一定的致使义和结果义,保留了“V得NP+VP”结构最初的结果补语特征。而“NP+VP”描写的“非常性”又进一步激活了心理动词和形容词的程度性,即通过对状态结果的描述来突出程度之高,使得“A得NP+VP”同时带有程度补语的性质。

二、宋代“A得C”结构的进一步发展

宋代带“得”的形补结构的发展主要体现在两个方面:首先,在“NP+V得+VP”结构的影响下产生了“NP+A得+VP”结构,状态义和程度义进一步加强;其次,随着“得”语法化为一个成熟的补语标记,产生了新形式的“A得C_{程度}”结构,狭义层面的带“得”的程度补语结构崭露头角。

唐五代时期是带“得”的述补结构初步建立与发展的时期,形式还比较单一,“得”的实词义仍有残余,这一时期语料中状态补语成分的结构类型主要有主谓结构、主谓谓语结构、偏正结构、并列结构、形容词等,而补语为述宾结构的状态补语结构一直到宋元才大量出现(杨平,1990;赵长才,2000),如:

(16) 作文字须是靠实说得有条理。(《朱子语类》第八卷¹⁹)

(17) 却得程氏说出气质来接一接,便接得有首尾,一齐圆备了。(《朱

¹⁹ 例(16)、例(18)和例(19)皆转引自赵长才(2000)。

子语类》第四卷)

(18) 在路途值雪正乚, 盘缠被劫得没分文。(《张协状元·三十五出》)

(19) 免了魏豹忧, 报了淮水仇, 杀的塞断中原江河溜。(《元刊杂剧三十种·汉高皇灌足气英布》)

由于 VP 结构可以直接用作补语, 原有的“V 得+NP+VP”结构出现了另外一种形式, 即“NP+V 得+VP”, 原来充当状态补语中主语成分的 NP 可以迁移至句首, 成为整个句子的主语, 试比较如下用例:

(20) a. 吓得东海鲤鱼直至如今肚胀。(《五灯会元》第十九卷)

b. 僧曰: “同安今日吓得忘前失後。”(《五灯会元》第六卷)

(21) a. 若打得这关过, 已是熬好了。(《朱子语类》第十六卷)

b. 未冢杀时, 已被将官打得不成模样了。(《朱子语类》第一百二十七卷)

c. 疑得初间圆, 上面阴阳交争, 打得如此碎了。(《朱子语类》第一卷)

相应的, 形容词带“得”的形补结构中, 唐五代时期确实也皆为“A 得+NP+VP”结构, 即补语由主谓结构充当, 补语为 VP 形式的形补结构同样到宋元时期才出现, 这应当也是受相应的动补结构影响而导致的。如果说“V/A+得+NP+VP”结构是“得”语法化为状态补语标记的句法环境, 那么“NP+V/A+得+VP”这一形式的转便则说明了“得”补语标记用法的固化, 以及带“得”的述补结构的进一步成熟。当原本位于形容词之后、充当致使对象的 NP, 迁移至形容词之前, 变成了整个句子的主语时, 那么句子原本的致使义和结果义便会降低, 而状态义和程度义将会更加显著。例如:

(22) 柔得正了, 需而不进, 故能出于坎陷。(《朱子语类》第四卷)

(23) 直使今学者忙得更不敢睡!(《朱子语类》第十二卷)

(24) “……至邵康节云‘真乐攻心不奈何’, 乐得大段颠蹶。”(《朱子语类》第三十一卷)

(25) 时有李某者, 冻得闷绝了。(《朱子语类》第一百三十八卷)

带“得”的形补结构进一步发展成熟还表现在“A 得+C_{程度}”结构的萌芽。南宋时期的语料中, 由于“A 甚”“A 极”“A+数量”等结构已经语

法化为形补结构，即本身具有“程度/数量”特征的成分可以位于形容词之后，作为对性状程度的补充说明，而“得”也已经是一个常用的补语标记，因此在此基础上便很容易产生“A(V)得+C_{程度}”结构。这一时期常见的有“A(V)得甚”“A得极”“A得过分”、“A得些(子)”、“A得多”“A得三四分”等。例如：

(26) 物之塞得_得甚者，虽有那珠，如在深泥里面，更取不出。（《朱子语类》第四卷）

(27) 只是被李先生静得_得极了，便自见得是有个觉处，不似别人。（《朱子语类》第一百三十卷）

(28) 然他本领不好，犹知忌憚，则为恶犹轻得_得些。（《朱子语类》第六十三卷）

(29) 看来“欲”与“先”字，差慢得些子，“在”字又紧得_得些子。（《朱子语类》第十五卷）

(30) 若喜得_得过分，一向喜；怒得_得过分，一向怒，则气便粗暴了，便是‘暴其气’，志却反为所动。（《朱子语类》第五十二卷）

(31) 言易得_得多，故不敢尽；行底易得_得不足，故须敏。（《朱子语类》第二十二卷）

(32) 初间只是差些_得子，少间究竟将去，越见差得多。（《朱子语类》第四十四卷）

(33) 毕竟伊川说全得_得多。（《朱子语类》第十八卷）

(34) 但夜间长得_得三四分，日间所为又放了七八分。（《朱子语类》第五十九卷）

(35) 今日长得_得一分，夜气便养得一分；明日又长得_得一分，明夜又养得两分。（《朱子语类》第五十九卷）

相比较而言，“A得+(NP)+VP”结构的补语由描写性成分充当，程度义是在状态义的基础上进一步获得，而“A得+C_{程度}”结构的补语由本身就具有程度/数量特征的成分充当，因此这类结构的出现加强了“A得C”结构的数量义和程度义特征。

三、明清时期

至于明清时期，带“得”的形补结构进一步发展。不仅能用于“A+得

+ (NP) + VP”的形容词数量增多,而且 VP 的形式更加丰富多样,“A 得 + 比拟”结构就是在这一时期发展成熟的。此外,在宋代的基础上,越来越多表程度而非单纯表情状的成分进入“A 得 C”结构,如:“煞”、“分外”、“了不得”、“不得了”等,狭义层面上的程度补语正式建立。下面我们将对明清时期“A 得 C”结构的发展进行具体说明。

首先,“A+得+NP+VP”和“NP+A+得+VP”的消长。根据前文所述,带“得”的形补结构最早为“A+得+NP+VP”形式,并带有致使义和结果义语义特征,至于宋代,在“A+得+NP+VP”结构基础之上出现了“NP+A+得+VP”结构,致使义和结果义削弱,状态义和程度义加强。元代语料中,仍存在为数不少的“A+得+NP+VP”结构,例如:

(36) 饿的我肚里饥少魂失魄, 冻的我身上冷无颜落色。(《新校元刊杂剧三十种·看财奴》)

(37) 疼的他合了双目,把捉定冷了四肢。(《新校元刊杂剧三十种·尉迟恭三夺槊》)

(38) 饿的肝肠碎。(《新校元刊杂剧三十种·薛仁贵衣锦还乡》)

(39) 百忙的麻鞋断了蕊,难行穷对付。(《新校元刊杂剧三十种·张鼎智勘魔合罗》)

至于明代,“A+得+NP+VP”数量不断减少,而“NP+A+得+VP”数量占据主要优势。而现代汉语中,“A+得+NP+VP”形式的形补结构已经非常罕见了,而主要以“NP+A+得+VP”结构为主。

究其原因,我们认为“A+得+NP+VP”结构和“NP+A+得+VP”结构在语义特征以及形容词类型方面的差异是导致“A+得+NP+VP”结构衰落的重要因素。

能进入早期“A+得+NP+VP”结构的形容词,如“暖、醉、柔、忙、冻、乐”以及后来出现的“冷、饿、疼、忙”等,他们的共同特征在于这些形容词多与人的生理感知和心理情绪有关,可称之为感官类形容词和心理类形容词。这些形容词所表述的情状需要人的主观感知,因此和客观性较强的形容词,典型的如度量类形容词和颜色形容词有很大差别。感官类形容词和心理类形容词很容易作用于人的感官和意志,因此致使义特征较为明显,加之“A+得+NP+VP”结构中的 NP 往往和人有关,所以比较容

易出现在“A+得+NP+VP”结构中。而客观性较强的形容词所表述的内容很难作用于有生命物体，所以不太会出现在“A+得+NP+VP”结构中。

因此综上，受限于“A+得+NP+VP”结构的语义特征，形容词进入这种结构的自由度较小，客观性较强的形容词，如度量类形容词和颜色类形容词一般都不可以用于这种结构。而“NP+A+得+VP”的情况则不同，由于名词NP并不出现在形容词之后，由此带来的致使义便消失了，补语VP仅是一种状态描述，因此所有的形容词类别都可以进入这类结构。所以当“NP+A+得+VP”结构出现之后，便逐渐取代了原有的“A+得+NP+VP”结构，成为形补结构最主要的形式之一。

其次，“A得+C_{程度}”结构的不断兴起。宋代出现了“A/V得甚/极/些/过分/多”等结构，本身具有程度义的成分充当补语的情况开始萌芽。元明至于清，越来越多的“A得+C_{程度}”结构出现，狭义层面上的形容词程度补语结构逐渐成熟。

杨平（1990）调查了明清时期五部代表性文献（《朴通事》、《水浒传》、《金瓶梅》、《红楼梦》和《儿女英雄传》），指出这一时期常用作程度补语的词语有“当不得、要不得、了不得、没入脚处、紧、很（狠）、慌”等七个。除此之外，根据我们的调查，从元至于清，“煞、分外、不行、要命、要死、吓人、可怜、厉害、可以”等程度补语成分也已经陆续出现了，例如：

（40）谁似俺公婆每穷得煞，嚙怎生直恁地月滞年灾！（《新校元刊杂剧三十种·相国寺公孙汗衫记杂剧》）

（41）这雪飘在俺穷汉身边冷的分外。（《新校元刊杂剧三十种·看钱奴买冤家债主》）

（42）淘的米干净着，造起饭里咬了一块沙子，牙疼的当不的。（《朴通事》²⁰）

（43）西门庆又令春鸿唱了一套“金门献罢平胡表”，把宋御史喜欢的要不得。（《金瓶梅》第七十四回）

（44）指着丫头赶着月娘，一口一声只叫大娘，快把小意儿贴恋几次，把月娘喜欢得没入脚处，称呼他做六姐。（《金瓶梅》第九回）

²⁰ 例（42）-（44）转引自杨平（1990）。

(45) 这家子远得很哩！相去有五七千里之路。（《西游记》第二十二回）

(46) 小神饿得慌，那里管他甚么好？（《三宝太监西洋记》第五十五回）

(47) 一伙十来个人同了王吉挨出挨入，高呼大叫，怎当得人多得紧了，茫茫里向那个问是？（《二刻拍案惊奇》第五卷）

(48) 孙小官喜得了不得，连忙尾来，只见走入坑厕里去了。（《二刻拍案惊奇》第三十五卷）

(49) 孙杰道：“小人穷得要死，哪有力量作甚好事！”（《八仙得道》第十回）

(50) 仙赐的父母正因仙赐一夜未归，急得要命。（《八仙得道》第十三回）

(51) 所以他近来忙得不得了。（《八仙得道》第八十六回）

(52) 我此刻不但是饿，而且还渴得厉害。（《大清三杰》第七十五回）

然而如果对这些充当补语的词汇进行进一步分析的话，我们发现其情形又可以分为三大类。

其一，补语词汇 C 具有结果性，如“A 得慌”“A 得要死”“A 得要命”“A 得惊人”“A 得吓人”“A 得不行”等，都可以理解为 A 使人处于慌乱、要死、要命、吃惊、惊吓的一种结果性状态。因此整个结构是由结果来表状态和程度。此外，不同类型的形容词进入该结构时会导致其内部存在语法化程度高低的差异。当度量类形容词和颜色类形容词等客观性较强的形容词用于这类结构中时，结构所具有的致使义和结果义将会极大地背景化，而程度义将会极大地前景化。此外，这些结构内部之间语法化程度高低也存在差异，比如“A 得不行”由表示“接近死亡”义的“不行”进一步语法化而来，但是在现代汉语中我们已经很难将二者联系起来，在词典中，表示程度高已经为“不行”的固有义项，而“A 得不行”也是非常一个典型的程度补语结构了。而“A 得慌”是否为典型程度补语现在还存在争议，不少学者指出“慌”的结果性和状态性还比较明显，因此“A 得慌”的语法化程度要低于“A 得不行”。而“A 得要死/要命/惊人/吓人”中“要死/要命/惊人/吓人”的实词性仍比较强，语法化程度相比较而言更低。

其二，补语词汇 C 具有状态性，如“A 得紧”“A 得可怜”，以及后

来出现的“A得凶”“A得邪乎”“A得够呛”“A得什么似的”等，这类结构的共同特征是具有很强的状态性，而无结果性和致使性。同样这类结构之间也存在语法化程度的差异。其中“A得紧”中“紧”本身是表状态的形容词，但是随着语法化程度的提高，“紧”原有的实词义消失不见，而主要表一种抽象的程度义，如明清时期存在大量的像“多得紧”“深得紧”“快得紧”“高得紧”“早得紧”的用例。而“A得可怜/凶/邪乎/够呛/什么似的”等结构由于“可怜/凶/邪乎/够呛/什么似的”并未完全语法化为一个专门表程度的词汇，因此整体上来说状态义更加凸显，而程度义稍弱。

其三，充当补语的词汇本身具有程度性，如“A得厉害”“A得不得了/了不得”“A得很”“A得过分”“A得煞”“A得可以”等。这其中又可以进一步区分出两个小类：“厉害”“不得了”“了不得”“过分”等为本身含有程度义的实词，而“很/煞/可以”等为本身含有程度义的虚词。

5.1.1.3 小结

综上，我们对汉语带“得”的形补结构即“A得C”结构的发展和演变进行了历时考察。现代汉语中，“A得C”结构充当补语的形式主要有三种：（a）“NP+VP”结构、（b）VP结构以及（c）带有“程度性”的词汇²¹。从历时的角度来看，最早出现的“A得C”结构是“A得+NP+VP”结构，是由“V得+NP+VP”结构类推扩展而来，整个结构带有致使义和结果义的语义特征。随着“（NP+）V得+VP”结构的产生，形补结构也具有了“（NP+）A得+VP”形式，由于NP的迁移，整个结构的致使义降低，从而状态义和程度义得以进一步凸显。以上两类都属于广义层面上的程度补语结构。从宋代开始，随着程度补语发展，越来越多的表状态或程度的词汇出现在补语位置上，进而产生了第三类“A得+C_{程度}”结构，即我们所谓的狭义层面上的程度补语结构。

²¹根据前文所述，这些“程度性”词汇具有语法化程度高低差异，有的已经完全语法化为一个程度性成分，而有的在不同程度上保留着原有的词汇意义。

5.1.2 “A(V)得紧”结构

5.1.2.1 用作程度补语的“A(V)得紧”

杨平(1990)列举了明清时期的程度补语结构,其中“A(V)得紧”便是当时典型的狭义层面的程度补语结构。然而现代汉语程度补语的相关研究中,如朱德熙(1982)、马庆株(1988)、刘月华等(2001)、蔡丽(2010),都未提及这一结构。事实上,通过对北京大学CCL语料库进行搜索,我们发现“V/A得紧”有如下几种情形:

(53) 咱们团体抱得紧,啥也不怕呀。(周立波《暴风骤雨》)

(54) 本来我还可以说更多一些的话,说得俏皮一些,可是气喘得紧,就省略了。(《作家文摘·笑迎风雨,拥抱人生的彩虹》)

(55) 我在济南读大学时,囊中羞涩,虽心下仰慕得紧,憾未成行。(1995年6月《人民日报》)

(56) 这般走法,那就慢得紧了,行到天黑,尚未走得一半,而且山路崎岖,越来越是难走。(《倚天屠龙记》第十一回)

例(53)中的“紧”表示一种密切合拢,没有空隙的状态,“抱得紧”是对“抱”的状态的描述;例(54)中“气喘得紧”既可以理解为“气喘得很急促”,是状态补语,又可以理解为“气喘得厉害”,是程度补语。例(55)与例(56)分别是动词和形容词充当谓语,“紧”表达一种很高的程度义。因此,在现代汉语中“V/A得紧”既可以是状态补语,也可以是程度补语。

但为何各家在研究现代汉语程度补语结构时,都未提及“A(V)得紧”结构,“A(V)得紧”如何语法化为一个程度补语结构,以及古今“A(V)得紧”在使用上存在何种差异,是我们将要重点考察的问题。本节主要从共时层面出发对“紧”的语义类别与“A(V)得紧”结构中的谓词类别进行分析,并在此基础上考察“A(V)得紧”结构的历时演变。

5.1.2.2 共时平面“A/V得紧”的结构特征

能进入“A/V得紧”结构的动词和形容词类型也是十分复杂的,下面我们分类对其进行说明。

V₁“压”类：常见的有“拧、捆、压、皱、抱、握、抓、咬、贴、盖、掩、关、合、抵、拴、卡、扎、拉、绷、缠、系、伸、拽”等，例如：

(57) 手握得紧啊，掰都掰不开，把他媳妇吓得，鬼哭狼嚎。（《张绍刚博客》）

(58) 那一家门关得紧，拍了半天，拍不开。（陈世旭《将军镇》）

(59) 右膝盖及周围肿痛，活动时拉得紧，痛有扭毛巾的感觉。（语料来自百度搜索）

(60) 大家的脸比弓上的弦都绷得紧，眼珠不错地瞅着面前的公路，盼着南边快点传来报喜的枪声。（冯志《敌后武工队》）

“紧”本义“缠丝急”，后引申为物体受拉力或压力后呈现的紧张状态，因此具有[+力]语义特征的动词可以用于“A（V）得紧”结构中。此外，在此基础上“紧”还可以进一步引申出“牢固、结实”的意思，但是由于“牢固、结实”是物体处于密切合拢或者紧张状态后所进一步呈现的状态，很多情况下难以区分，比如“握得紧”既可以表示“握得非常严密，没有缝隙”，也可以较为抽象地表示“握得非常结实”。大部分V₁动词都处于这种两可状态，因此我们不再对其进行进一步区分，而是将其归为一类，统称为“V₁得紧”。不具备[+力]语义特征的动词，如“喝、玩、揍、摔、开、砸、钻、走、跑”等都不可以用于这一结构。

“V₁得紧”为典型的状态补语结构，“V₁得紧”的状态性还表现在可以进一步用于“V₁得紧紧的”结构中，加强“V₁得紧”的状态描写特征。此外，“V₁得紧”还可以用于“紧紧V₁着”结构中，说明“V₁得紧”中“紧”的实词意义非常明显。例如：

(61) a. 此刻他早把拳头握得紧紧的，准备对面这个老家伙一旦说出无礼的话，就给他来个满脸开花。（陈廷《宋氏家族全传》）

b. 陈妈妈病重以后，何碧辉常抽空去看望，没有太多的话语，只是双手紧紧握着，默默地对视。（《1994年报刊精选》）

(62) a. 但是，只要是在鄱阳湖上，他们的神经总是绷得紧紧的，一点不敢大意。（《1994年人民日报》）

b. 一天的飞行我们紧紧绷着的神经只有在此时才松弛了下来。（《1994年报刊精选》）

V₂“挨”类：常见的有“挨、排、排列、靠、站、坐、咬（比分~得紧）、跟、追、安排”等，例如：

（63）天安门前之广场新辟成，可容十七万人，如排得紧可容三十万人。

（傅国涌《1949年：中国知识分子的私人日记》）

（64）他们坐得紧一些，好给一位老大娘让地方。（语料来自百度搜索）

（65）我每次到基层去，尽量把时间安排得紧一点，把工作安排得满一点，多解剖一些典型，多了解一些来自于基层和群众的真实反映。（《2000年人民日报》）

“V₁得紧”主要是描述事物由于受力处于一种密切合拢或者紧张状态，因此既强调事物之间的施受力关系，也强调受力后所呈现的紧密的状态。但是“V₂得紧”不再强调施力或者受力，而仅仅强调一种空间上距离很小，紧紧挨着的状态，相比较而言“V₂得紧”更为抽象。此外，还可以从空间隐喻到时间，比如例（65）中的“安排得紧”就是指时间安排地非常紧凑。和“V₁得紧”一样，“V₂得紧”同样可以用于“V得紧紧的”和“紧紧V着”结构中。例如：

（66）a. 大会还安排了许多讲座，分五个会场，每场一个多小时，也是排得紧紧的。（《读书·透视ABA》）

b. 犹如一所中学的教学楼，而每个房间里紧紧排着双层木床又使人联想到兵营。（王朔《人莫予毒》）

（67）a. 码头边并肩挨得紧紧地，泊着大小不等的七八条过江小轮，最后的一条几乎是泊在江心。（矛盾《蚀》）

b. 我们母女两个紧紧挨着，娘用她的身子温暖着我弱小的身子。（周而复《上海的早晨》）

V₃“管”类：常见的有“管、看、批、改、卡（分数~得紧）、防、守”等，例如：

（68）子文身体不好，我管得紧些。（陈廷《宋氏家族全传》）

（69）拉吉米平素看她看得紧，从不让她单独外出。（迟子建《额尔古纳河右岸》）

（70）我不会再教书了，你假如教书，对女学生的分数批得紧一点，这可以促成无数好事，造福无量。（钱钟书《围城》）

由于受力而没有空隙，也可以引申出受外力束缚，自由度小、非常严格的意思。“管得紧”“看得紧”“批得紧”“防得紧”都是表达了一种非常严格，没有空隙让对方可以钻的意思。

“V₁得紧”和“V₂得紧”都可以自由用于“V得紧紧的”以及“紧紧V着”结构，而“V₃得紧”自由度则差很多，甚至有些动词不可以用于“V得紧紧的”以及“紧紧V着”结构，说明“V₃得紧”的状态义衰弱，逐渐开始语法化了。试比较如下用例：

- (71) a. 看得紧
b. 看得紧紧的
c. *紧紧看着
- (72) a. 管得紧些
b. 管得紧紧的
c. *紧紧管着
- (73) a. 批得紧一点
b. *批得紧紧的
c. *紧紧批着

V₄“下”类：常见的有“吹、刮、下、飘”等，例如：

(74) 哦，有一条轻得想海燕似的小帆船，在海风吹得紧。（曹禺《雷雨》）

(75) 天色逐渐暗下来，雪又飘得紧了。（彭荆风《绿月亮》）

(76) 当时雨下得紧，雨刷不能用，根本看不清路，无奈他只好把车停在路边。（语料来源自百度搜索）

《广雅》中注释到“紧，急也”，“紧”还有一个义项为“急”，与“缓而慢”相对，如“紧事”为“急事”，“紧水”为“急水”。“紧”这一释义可能是在紧₂的基础上引申而来，时间上接连不断，一个紧接着一个发生，可以进一步理解为迅猛而急速。其中V₄中的动词多与天气状况有关，形容风、雨、雪等迅猛而急，而“风刮得紧”“雨下得紧”“雪飘得紧”除了形容风、雨、雪势头之迅猛，还可以从中量化出大量义，进而引申出程度义，即含有“又大又急”的意思，从而初步具备了“V得紧”语法化为一个程度补语结构的语义条件。

和“V₁/V₂/V₃得紧”不同,“V₄得紧”已经不能用于“V得紧紧的”结构了,同样的也不可以变换为“紧紧V着”结构,如下面的例句都是不能成立的。

(77) a. 下得紧

b. *下得紧紧的

c. *紧紧下着

(78) a. 刮得紧

b. *刮得紧紧的

c. *紧紧刮着

我们将“V₅得紧”分为如下两类:

V_{5a}“催”类:如“催、查、逼、追查、追问、赶”等;

V_{5b}“叫”类:如“叫、问、喊、找、吃、喘、跳”等。

(79)但是连着好几天每天都说忘了,就是拿不来,终于被小马催逼得紧,一天晚上拿来了一块白金。(《张绍刚博客》)

(80)上边催得紧,下边不顶用,掌柜的两头受气!(老舍《春华秋实》)

(81)小成呢,老孙叫一声,他哼一声,叫得紧了,他脚乱蹬手乱抡,口里瞎嘟囔。(杜鹏程《保卫延安》)

(82)他知道严志和自幼语迟,你越是问,他越是不说,问得紧了,他还打口吃。(梁斌《红旗谱》)

(83)一是有依赖思想,喊得紧了,可以向上面要点好处。(《人民论坛·谈迎难而上》)

(84)把砖拿开,把盖儿打开又吃上了,吃得紧呀叫栗子噎着了,这怎么办?(《单口相声 贼鬼夺刀》)

(85)快到了猫城,我的心跳得紧;是希冀,是恐怖,我说不清。(老舍《猫城记》)

“V₅得紧”的共同特征在于从不同侧面进一步加强了“V得紧”的数量特征和程度特征,为“紧”意义的进一步虚化准备了条件。其中“V_{5a}得紧”和V₃、V₄有着密切关系。“急促”也带来一种紧蹙、迫切感,加之“紧”本身还带有“施力”特征,因此“V_{5a}得紧”除了“急”之外,还暗含着紧张、压迫之意,显示出状况非同一般,造成人心理上一种压力

很大的状态，从而也含有一定的程度义，如“催/逼/追查得紧”也可以理解为“催/逼/追查得厉害”。“V_{5b}得紧”和V₄的语义关系更加密切。V_{5b}具有较为明显的动作起讫点，因此具有可数性，可以通过量词对其进行计量，如“叫一声、叫两声、叫三声……”“问一次、问两次、问三次……”。因此V_{5b}则侧重于由于“急”带来的快而频率高的意思，也带有大量义的特征，在此基础上进一步语法化为表程度高的程度补语也是非常容易的事了。如例（85）中“心跳得紧”既可以理解为心跳频率高，快而急促，又可以理解为“心跳得厉害”，因此可以视为由状态补语语法化为程度补语的临界状态的用例。

总体来说，“V₅得紧”从不同角度加强了“V得紧”结构的数量特征，在此基础上语义便可沿着下面的路径逐渐虚化：“非常性状态——量化——大的数量义（心理压力大/频率高）——高程度义”。

V₆“恨”类：常见的有“恨、爱、疼、喜欢、讨厌、恼、佩服、怨、盼”等，例如：

（86）英国人也确实爱茶叶爱得紧，其情状足以谱一曲动人情歌。（《中国青年报·恋上“东方美人”》）

（87）我跟你在一起，心中喜欢得紧呢。（金庸《射雕英雄传》）

（88）那时候儿只有俺娘疼俺疼得紧，俺爹不喜欢我。（张大春《聆听父亲》）

（89）我去迟了，他盼得紧。（《作家文摘》）

大量的心理动词也可以用于这种结构，既可以是积极情意，也可以是消极情意，这里“紧”的实词意义基本上已经消失不见，表达一种抽象的程度义。此外，“V₅得紧”和下面的“A得紧”都不可以用于“V/A得紧紧的”以及“紧紧V/A着”结构中，进一步说明语法化程度的提高。

A“渴”类：常见的有“渴、干、闷、痛、疼、肉麻、热、欢喜、心虚、奇怪、寂寞、鲜、乏味、有趣、标致、好看、贪玩、重要、热闹、嚣张、大、妙、高明、慢、糟糕、厉害、聪明、容易、快、红”等，例如：

（90）五年前在东北抚顺街头，我首次目睹群众（多为老年人）扭大秧歌的场面，热闹、喜庆、喧嚣，端的有趣得紧。（高洪波《泸西情结》）

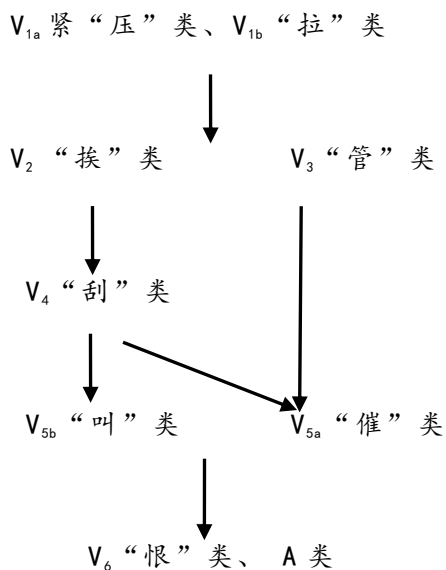
(91) 秀子正渴得紧，高兴地接过水，一一传给我们，……（朱邦复《巴西狂欢节》）

(92) 听说东京的孩子也标致得紧哪！（白先勇《孽子》）

(93) 亚平正被熊着，丽鹃在楼上还特不知趣，许是刚才肉吃多了，口干得紧，又不想下楼。（六六《双面胶》）

能用于“A得紧”结构的形容词，有一些和人的心理感受和主观感知有关，如“渴、干、闷、痛、疼、肉麻、热、欢喜、寂寞、心虚”等，有一些涉及人的主观评价或者带有主观色彩，如“乏味、有趣、标致、重要、嚣张、妙、高明、糟糕、厉害、容易”等。“紧张、急迫”义是“紧”进一步语法化的重要语义基础，而这一义项和人的心理感知和身体感觉具有密切关系，因此心理类形容词和感知类形容词较为常见。而主观评价义的形容词其主观性色彩也比较浓，适用性也较强。相比较而言客观性的度量类形容词和颜色类形容词极少用于这种结构。

综上，从共时平面来看，无论是“A/V紧”结构还是“紧”本身的意义都存在语法化程度高低的差异：从“V₁得紧”到“A得紧”，“A/V得紧”的状态义越来越衰落，而程度义原来越凸显，相应地，“紧”本身也从实词义项发展出了抽象的程度义。我们将共时平面上各种类型“A/V得紧”之间的相互关系用下图表示出来：



Craig (1991)、Heine et al. (1991) 及 Heine (1992; 1999) 等在讨论语法化链 (grammaticalization chains) 现象时指出语法化的历时与共时维度相对应关系。概括地说, 语法化的语法化项在历时演变中的阶段性用法, 可能在之后的某一特定共时层面形成遗迹; 同时, 在某一特定共时层面的用法变体, 能在一定程度上反映之前其历时演变的不同阶段 (参见彭睿, 2009)。因此在上述共时层面的讨论基础之上, 我们来分析“A/V 得紧”的历时演变轨迹。

5.1.2.3 历时平面“A/V 得紧”的发展演变

“紧”用作补语的时间非常晚, 一直到宋代才出现。这一点是受状态补语发展的制约而造成的。带“得”的状态补语在唐五代时期初步产生和建立, 到宋元时期已经发展得相当成熟了。而这一时期“紧”自身的语义内容也较为丰富, 因此在我们搜集到的宋代语料中, “V₁得紧”“V₃得紧”“V₄得紧”皆已出现。其中“V₄得紧”中“紧”仍重在强调速度急而快。整体来说, 这一时期“V得紧”的状态义和“紧”的实词义特征都非常强。例如:

(一) “V₁得紧”

(94) 曰: “绞如绳两头绞得紧, 都不宽舒, 则有证父攘羊之事矣。”

(《朱子语类》第三十五卷)

(95) 上三句散著, 下一句方问得紧。(《朱子语类》第四十三卷)

(96) 幞头本是偃脚垂下, 要束得紧, 今却做长带。(《朱子语类》

第一百十二卷)

(二) “V₃得紧”

(97) 圣人便欲人就外面拦截得紧, 见得道理分明, 方可正得心, 诚得意。(《朱子语类》第十五卷)

(98) 亦不是对他人说话时方辩, 但于紧要处反复论难, 自是照管得紧。(《朱子语类》第六十七卷)

(99) 和靖守得紧, 但不活。(《朱子语类》第一百零一卷)

（三）“V₄得紧”

（100）只是气旋转得紧，如急风然，至上面极高处转得愈紧。（《朱子语类》第一卷）

（101）若做得紧，又太过了；若放慢做，又不及。（《朱子语类》第三十六卷）

元代是“V得紧”迅速发展的时期，其中“V₅得紧”大量出现，如“逼的我紧”“责罪紧”“走的紧”“去的紧”“漏得紧”等，并进一步扩展至“V₆得紧”和“A得紧”，程度补语“A/V得紧”结构开始萌芽。例如：

（一）“V₅得紧”

（102）解下这接带裙刀，为你逼的我紧也便自伤残害，颠倒把你娘来赖。（《全元曲·墙头马上》）

（103）到来日急煎煎的娘亲插状论，怎禁他恶嗽嗽的曹司责罪紧。（《全元曲·救孝子》）

（104）走的紧来到荒坡佃，觉我这可扑扑的心头战。（《全元曲·五侯宴》）

（105）你这厮有酒肉吃处，便去的紧也。（《全元曲·包待制智勘后庭花》）

（106）且喜得都不曾湿嗨！可怎生这等漏得紧。（《全元曲·张孔目智勘魔合罗》）

以上各例“紧”还保留着一定的实词意义，但已经非常抽象化了，一些用例用“V得厉害”来替换也是可以的。如“逼/责罪/漏+得紧”都可以进一步引申出“逼/责罪/漏得厉害”的意思。这也说明“紧”的程度义确实来源于心理紧迫感以及高频率带有的数量义。

（二）V₆得紧

（107）心上只因萦闷紧，万愁千恨叹离人，天那！又是三更了。（《全元曲·幽闺记》）

（108）这等为何恼得你紧？（《全元曲·杀狗记》）

（三）A得紧

(109) 岂知俺父亲他一文也不使，半文也不用，这等怪吝的紧。（《全元曲·看钱奴买冤家债主》）

(110) 遇着一个打卦先生，叫做贾半仙，人都说他灵验的紧。（《全元曲·盆儿鬼》）

(111) 虚弱得紧，胃口倒了。（《全元曲·幽闺记》）

在“V₅得紧”的基础上，“V得紧”进一步语法化为一个程度补语结构，即经历了“非常性状态→大的数量义（心理压力/频率高）→高程度义”虚化过程，“V₆得紧”和“A得紧”中“紧”的实词意义已经基本消失不见了，取而代之的是表程度高的抽象义。

明清时期“A/V得紧”使用的相当普遍，我们共搜索到相关语料 390 余例。和现代汉语中情况相比，这一时期“A得紧”的使用频率和形容词适用度都要高得多。常见的有“熟/多/馋/亲热/好/重/标致/抠/凶/冷/暖/厉害/乖滑/神通广大/欢喜/乖/稳/疼/动荡/渴/饥渴/饿/皎洁/奇/怪异/古怪/凶恶/热/炎热/燥/热燥/清凉/凄惨/毒恶/毒/实用/灵验/臭/黑/琐碎/妙/大/醉/虚弱/灵验/好笑/认真/好看/忙/快/高/早/荒凉/闲/鲁莽/瘦/齐整”等。前文中指出，现代汉语能进入“A得紧”结构的形容词多带有较强的主观性。而客观性较强的形容词，如度量类形容词和颜色类形容词极为少见。明清时期的语料中我们发现不少客观性较强的形容词都可以用于这一结构中，例如“多得紧”“重得紧”“深得紧”“快得紧”“高得紧”“早得紧”“大得紧”“黑得紧”等：

(112) 若说起人时，府中且是多得紧，夫人恰是用不着的。（《醒世恒言》第二十三卷）

(113) 只是船重得紧，所以只管搁浅。（《二刻拍案惊奇》第五卷）

(114) 周围足有三百余里，回头道：“兄弟，果然深得紧！”（《西游记》第八十二回）

(115) 每常犒赏十万人马，不消一日，快得紧的。（《说唐全传》第三十四回）

(116) 我儿，此山高得紧，我们在此叫破喉咙，上边晓也不晓得（《说唐全传》第二十九回）

(117) 若说县里，此刻还早得紧哩！（《说岳全传》第七回）

(118) 这官儿虽然不甚大，名头却太得紧，故此不敢拿他（《海公案》

第六回）

(119) 走了二三十步，只是黑得紧。（《七剑十三侠》第二十一回）

此外，我们对作品中出现“A得紧”的作者籍贯进行了调查，发现其广泛分布于中国各地，如江苏、浙江、陕西、山东、北京、四川等省，说明“A得紧”应该是一种普遍用法而非某种方言特有。

因此，综合上文考察，古代汉语“A/V得紧”确实是一个成熟的高频使用的程度补语结构，而现代汉语中虽然存在着表程度的“A/V得紧”用法，但适用范围和使用频率已经很低了，导致前人研究中都未提及这一结构。据此我们推测，明清时期“A/V得紧”结构确实已经语法化为一个程度补语结构，但是由于一些原因这一用法并未完整的保留下来，较多存在于方言中或文辞较为古典的小说中。

综上，“V/A得紧”的历时发展轨迹具体如下：

南宋 V₁得紧、 V₃得紧、 V₄得紧

元 V₅得紧

V₆得紧、 A得紧（萌芽）

明清 V₆得紧、 A得紧（成熟）

现代 V₆得紧、 A得紧（衰退）

5.1.2.4 小结

结合共时平面和历时平面的相关分析，“V/A得紧”结构在共时平面的结构类型和历时层面的演变轨迹是基本是一致的，“紧”的实词语义越来越泛化越来越抽象化，而“V/A得紧”也逐渐由一个状态补语语法化为一个程度补语结构。但是这一程度用法却没能在现代汉语中完整的保留下来，只能在方言因素或者文体因素的影响下偶尔出现，因此很多学者在研究现代汉语时并未将其视为一个典型的程度补语结构。但是作为一个历史上十分成熟而现代汉语中仍有存留的形补结构，仍然值得我们对其产生和发展进行深入研究和探讨。

5.1.3 “A(V)得慌”结构

5.1.3.1 用作程度补语的“A(V)得慌”

现代汉语中研究者们对“A(V)得慌”是否含有程度义存在不同看法。赵元任(1979)、朱德熙(1982)、吕叔湘(1980)、马庆株(1992)认为“A/V得慌”表示程度、状态达到了很高程度,而唐健雄(2007)、李丹(2007)则认为它只是表达一种不适宜的感觉,不包含程度高义。王明月(2011)通过对身边的同学及师长进行调查,90%的人认为“A(V)得慌”有一定的程度义,但不一定是很高的程度,比如“累得慌”比“累”表达的累的程度要高,可以理解为“很累”,但不是累到了极点。

结合“A(V)得慌”结构中A/V的语义特征来看,一般认为“A(V)得慌”的结合能力有限,通常放在表示不如意,为人的主观意志所不能控制的感知及心理状态、情绪变化的动词、形容词之后。因此,“A/V得慌”中旧有意义(表达不适感觉的状态义)尚未完全背景化,而新的意义(表示抽象的高程度义)也未能完全前景化。综上,我们认为“A(V)得慌”结构仍处于从状态补语到程度补语的语法化过程中。

5.1.3.2 共时平面“A/V得紧”的结构特征

通过对北京大学cc1语料库进行调查,能进入“A/V得慌”结构的谓词主要有如下几大类。

V₁“扎”类:常见的有“扎、捂、咬、揪、压、硌、烤、问、跳、催”等,例如:

(120) 整天被跳蚤咬得慌,坐在三等火车上又不好意思伸手在身上各处乱抓,结果浑身是包(张清平《林徽因》)

(121) 阿英已是很久没见到光光了,见光光这副模样,阿英心里就揪得慌,……(《作家文摘·宽容生活》)

(122) 心里压得慌。(张抗抗《白罂粟》)

(123) ……捂着胸口,感到心里跳得慌,慢慢喘了一口气。(周而复《上海的早晨》)

V₁为普通的动作动词,“V₁得慌”表示外在动作V₁导致对象产生一

种生理上或心理上不舒适的感觉，此外，如果不用在和人主观感受有关的语境中，“V₁得慌”是不可以成立的：

(124) *球跳得慌

(125) *鸡翅烤得慌

V₂“胀”类：常见的有“胀、馋、噎、撑”等，例如：

(126) 哈，我最近那我觉着肚子胀得慌。（《郭德纲相声集》）

(127) 几年未曾沾唇，听见名字就馋得慌。（陆步轩《屠夫看世界》）

V₂为感官动词，表示人的感官感受，和人的身体体验密切相关，而身体体验又会极大地影响到人的心理状态，进而造成一种非适意的感觉。

V₃“气”类：常见的有“气、吓、烦、憋闷、闷、憋、怵、堵、愧、委屈、惦（记）、想、惊、讪、疹、恨、倾慕”等，例如：

(128) 我们村离县城三十多公里，交通又不方便，跑一趟得一整天，还三番五次也要不上，心里气得慌。（《1994年报刊精选》）

(129) 一时之间吓得慌了，没了主意。（金庸《天龙八部》）

(130) 实在倾慕得慌了，便托伙计塞给扶桑一朵绢花或一饼好粉，有人会给一副金耳坠或一个金戒指。（严歌苓《扶桑》）

V₃为心理动词，并且大多和负面情绪相关。

A“冷”类：常见的有“饿、急、闹、闲、累、冷、疼、渴、痒、拥挤、挤、笨、可惜、冷清、辣、痛、空、恶心、难（挺难得慌）、腻、窝、臊、虚、吵、酸、紧（心里紧得慌）、烫、热、难受”等，例如：

(131) 那些皇子皇孙平时养尊处优，哪里吃过这样的饭，但是实在饿得慌，……（《中华上下五千年》）

(132) 一时未找到，心里急得慌，又去车行联系，想用马车拉。（李文澄《努尔哈赤》）

(133) 厂长沈志浩一看，吊料工每天工作时间只有三四个小时，正闲得慌，不如两岗都由他顶了，奖金福利则按多劳多得计。（《1994年报刊精选》）

(134) “刘伯伯，”姑娘觉得爸招待客人方法太僵得慌，在屋里叫：“吃点什么呀？我会作，说吧。”（老舍《老年的浪漫》）

(135) 导演在吴晓江说，这是一部很通俗的剧，我们要让观众能买票进来投入地看完不觉得亏得慌。（《1994年报刊精选》）

能用于“A得慌”的形容词大多和人的感官感受、心理情绪有关，同样以消极义形容词为主。

“慌”的本义为“慌张/慌乱”，然而从总体上来说，“A(V)得慌”结构已经很难看出“A(V)使人慌张/慌乱”的意思，而是表示处于一种抽象且不如意的感官评价中，进而在句法环境中获得了一种高的程度义，已经进一步语法化了。结合共时层面“A(V)得慌”谓词的类型，下面我们将从历时的角度出发，考察其发展演变过程。

5.1.3.3 历时平面“A/V得慌”的发展演变

“V得慌”最早出现在元代的语料中，能用于这种结构的基本上皆为动词，并且形式并不固定：有的“V得慌”中V不具有支配义，“慌”只是描述V的状态，是一个典型的状态补语结构；有的可以在“得”和“慌”中间插入一个致使对象N，如“V得N慌”，含有致使义和结果义；有的使用了“慌了些儿”“乱慌慌”“慌上慌”等更加形象的表达，如“V得乱慌慌”“V得慌上慌”。综上，这一时期“慌”的实词意义十分明显，表达一种慌忙、慌乱的意思。

(136) 便做道揍得慌呵，你好索觑咱，多管是饿得你个穷神眼花。(《西厢记杂剧》)

(137) 我这里走的慌，他可也赶的凶。(《全元曲·尉迟恭单鞭夺槊》)

(138) 他赶的慌了，变做一条小蛇，藏在淤泥里面，被火龙一口吞入腹中，好可怜人也。(《全元曲·洞庭湖柳毅传书》)

(139) 小生害得眼花，揍得慌了些儿，不知是谁，望乞恕罪！(《西厢记杂剧》)

(140) 则见几个巡捕弓兵如虎狼，赶得俺慌上慌，忙上忙。(《全元曲·幽闺记》)

(141) 迤逗得肠慌，断送得眼乱，引惹得心忙。(《西厢记杂剧》)

(142) 既然师父不出来呵，我如今把干柴乱草堆在洞门后面，烧起烟天，抢的师父慌，看你出来不出来？(《全元曲·庞涓夜走马陵道》)

(143) a. 也则是打的慌，我胡攀乱指。(《全元曲·河南府张鼎勘头巾》)

b. 俺越打得手脚儿慌，他越逞着言词儿谤，端的个狠毒世上无双。

（《全元曲·包待制智赚灰栏记》）

（144）a. 睡魔缠缴得慌，别恨禁持得煞。（《全元曲·墙头马上》）

b. 只为那呆汉缠的我慌！（《全元曲·对玉梳》）

（145）白侍郎要住下，着这二位催逼的慌，好生败兴。（《全元曲·江州司马青衫泪》）

上述各例“V得慌”中的V主要由普通动作动词充当，具体又可分为两种情况。其中例（136）-（140）中“慌”为“慌张、慌乱”之义，表示V的状态，而无致使义和结果义。如“搂得慌”就是“搂得慌张”，所以没能看清楚是谁；“走的慌”是指“走得急慌慌”，和“赶的凶”相对应；“赶的慌”是指赶得很慌张。而例（141）-（145）中的“V得慌”则除了状态性外，还兼具有致使义，表示由V导致N呈现出一种“慌”的状态，如“迤逗得肠慌”“抢的师父慌”，甚至有些动词还兼具“V得慌”和“V得N慌”两种形式，如例（143）中的“打的慌”和“打得手脚儿慌”，例（144）中的“缠缴得慌”和“缠的我慌”。

除了动作动词之外，我们还发现心理动词也可以用于这种结构，但是心理动词基本上出现在“V得N慌忙/慌上慌/乱慌慌”结构中，不仅N要出现，而且“慌”也用了更加形象具体的表达形式，因此和后来的“V₃得慌”具有很大的区别。同样，这类结构也兼具致使义的语义特征。例如：

（146）吓得我乱慌慌，忙劫劫，不成活路。（《全元曲·楚昭王疏者下船》）

（147）当初那不能彀时害的来狂上狂，不甫能得相见唬的来慌上慌。（《全元曲·刎梅香骗翰林风月》）

（148）昨日个唬的你慌上慌，哎，儿也，从今后不索你忙上忙。（《全元曲·散家财天赐老生儿》）

（149）吓的我慌忙，则这小鹿儿小心头撞。（《全元曲·鲁大夫秋胡戏妻》）

结合上文对表状态的“V得慌”和表致使的“V得（N）慌”的说明，程度补语结构“V得慌”应当是由兼具状态性和致使性的“V得（N）慌”结构发展而来，其中“慌”表示由“V”导致的一种结果性状态。

此外，我们还发现了一例“A得慌”的用例，即“渴的慌”，通过这

一时期“V/A 得慌”的特点来看，“口渴的慌”并非是一个程度补语，很有可能是“口渴得 N 慌”的变式，“慌”的实词义仍然很强。例如：

(150) 我恰才口渴的慌，去寻一钟儿茶吃。（《全元曲·玳玳瑁盆儿鬼》）

至于明清时期，“V/A 得慌”又有了新的发展。首先，元代较为普遍的“V 得 N 慌”结构消失，由“V 得慌”结构取代，因此整个结构的致使性大大降低。其次，元代“慌”的形式并不固定，明清时期，除了“V 得慌”之外，也存在“V 得慌张/慌慌张张/慌忙/慌上慌/慌速”等形式，但不同的是，能用于上述结构的 V 十分有限，基本上是元代就已经出现的“走、来、惊、吓、唬”等，而这一时期新产生的能进入“V 得慌”结构的动词并不存在“V 得慌张/慌慌张张/慌忙/慌上慌/慌速”等形式，说明“V 得慌”与其他结构形式出现了分化。语法化过程的重要表现便是形式的紧缩与固定，因此“V/A 得慌”的语法化程度进一步提高。

“A/V 得慌”的语法化还表现为语义特征的泛化和虚化，这一时期“V₁/V₂/V₃/A+得慌”都已经出现，“慌”的本义泛化，进而引申出抽象的不如意的感受或者感觉评价，从而在句法环境中获得了一种高的程度义，已经进一步语法化了。至此，现代汉语“A/V 得慌”所有的结构形式时也都已经具备。例如：

（一）V₁ 得慌

(151) 心里又激得慌，太阳又晒得慌，把那些符牒一道未了，……（《三宝太监西洋记》第十三回）

(152) 沙僧只叫：“脚底烙得慌！”（《西游记》第九十五回）

(153) 妈妈听见阁前嚷得慌，也恐怕女儿短见，忙忙催下了阁。（《初刻拍案惊奇》第二十九回）

(154) 那蛇又在殷独腰吸了一口，殷独骂道：“咬得慌，也要忍到家里用你。”（《东度记》第九十七回）

（二）V₂ 得慌

(155) 两个孩子吃着，她还不住手儿的揉奶膀子，嚷怪涨得慌的呢！（《儿女英雄传》第三十九回）

(156) 后来大家吃稀饭，让他吃，他一定不吃，说是酒吃多了，头里晕

得慌，要紧回去睡觉。（《官场现形记》第十三回）

（三）V₃得慌

（157）不怎么，只是心里烦得慌。（《红楼梦》第一百零八回）

（158）小弟听着和尚无法无天的作恶，气得慌了！（《野叟曝言》第十二回）

（159）我被关了一个多月，闷得慌了，开了龙门就跑的。（《二十年目睹之怪现状》第四十三回）

（四）A得慌

（160）小神饿得慌，那里管他甚么好？（《三宝太监西洋记》第五十五回）

（161）邹绍衍伸了一个懒腰，说道：“怪累得慌的！”（《文明小史》第五十九回）

（162）我这会正热得慌，方才忘记拿扇子，如今还要出去哩。（《野叟曝言》第二十六回）

（163）小妇并没伤痕，生了天泡疮，痛得慌，才是这样，小妇愿死，不愿验的！（《野叟曝言》第五十一回）

（164）皇上赐文爷坐的软舆，被百姓围着，拥挤得慌，换了马匹，解去暖耳，任凭观看。（《野叟曝言》第一百十五回）

5.1.4 “A（V）得可以”结构

5.1.4.1 前人研究中存在的问题

“A（V）得可以”也是现代汉语中常见的一种程度补语结构，其中“可以”为程度成分，表示A的程度之高。“A得可以”中的“可以”为“很，厉害”的意思。例如：

（165）真是骄傲得可以了。（陈世旭《将军镇》）

（166）玛利亚这个名字不错，通俗得可以。（梁凤仪《九重恩怨》）

（167）人清瘦得可以，自然没有什么光彩。（张欣《岁月无敌》）

关于表程度的“A得可以”结构的来源，徐文君（2013）和李泽慧、朱玲玲（2014）都认为这是在“X得可以+VP”结构的基础上省略后面的

VP 而来。例如：

(168) 豚翁笑容和语气里的顽皮，笨重得可以压塌楼板。（钱钟书《围城》）

(169) 房间里一片寂静，静得可以听到遥远的市声。（礼平《小站的黄昏》）

由于该句式太长，出于语言经济性的考虑，在语言使用过程中“可以”后面的成分渐渐省略。虽然后面的成分脱落了，但是情态补语“X 得可以……”含有的程度高的意义保留了下来，从而“X 得可以”含有了程度高之义，随着格式的固化，形成了固定的程度补语。

但是根据我们对“A 得可以”的考察，上述观点是存在问题的。“A/V 得可以”最早出现在民国时期的语料中，其中“A 得可以+VP”有一例，而“V 得可以”有两例。举例如下：

(170) 一曲清溪，流水淙淙，树下一块青光大石，亮得可以照人。（《大清三杰》第十二回）

(171) 爷儿几个都在这江堤的大树林下边，阮和跟二爷商量：“咱们爷儿几个这一气走得可以，咱们坐这儿歇会儿，凉快凉快吧。”（《雍正剑侠图》第二十一回）

(172) 果然宝镜禅师把燕普耗得可以了。（《雍正剑侠图》第五十六回）

如果“A/V 得可以”是在“A/V 得可以+VP”基础上省略 VP 而来，那么需要具备两个条件。首先，“A/V 得可以+VP”先于“A/V 得可以”高频出现，只有当“A/V 得可以+VP”以较高的频率反复出现，才有可能在其基础上省略其后成分。然而事实并非如此，“A/V 得可以”和“A/V 得可以+VP”的最早出现时间并无先后之别，且“A/V 得可以+VP”只有一例，毫无频率优势。其次，用于充当“A/V 得可以+VP”结构中的 VP 需要达到一定的长度，才需要出于经济原因将其截断，而显然例（170）“亮得可以照人”也无法满足这一条件。

我们又对 CCL 语料库进行了调查，发现现代汉语语料²²中“A/V 得可以”和“A/V 得可以+VP”的情况和民国时期大体一致。在搜索到的 26 条

²² 根据北京大学 CCL 语料库“选择范围”一栏的检索分类，我们区分了现代汉语语料和当代汉语语料。现代汉语语料早于当代汉语语料。

“A/V 得可以(+VP)”结构的语料中,“A/V 得可以”共有 20 例,而“A/V 得可以+VP”仅有 6 例。且在这 6 例中,充当 VP 的基本皆为形式简短的结构,只有一例较为复杂:

(173) 澄清得可以照见浮在水面上的鸭嘴的斑纹。(郁达夫《郁达夫回忆录》)

而李泽慧、朱玲玲(2014)一文的调查显示,“X 得可以+VP”的句式共有 107 例,比“X 得可以”的用例多一点儿,基本上数量相。他们的数据应该反映的是当代汉语语料的情况。如果要对一个结构的来源进行分析考察,显然早期历时语料的情况更为可靠。

5.1.4.2 “A(V) 得可以”结构的形成

根据《现代汉语词典》(第六版)对“可以”的解释,“可以”有四个义项:(a)助动词:表示可能或能够;(b)助动词:表示许可;(c)助动词:表示值得;(d)形容词:好;不坏;过得去;(e)形容词:厉害。

“可以”最先语法化为一个助动词,表示可能或能够,在此基础上进一步表示许可。而主观的许可也是一种认同,因此,“可以”便有了“好、不错”的意思。这时,“可以”为形容词,可单独使用,不需要后附 VP 结构,并可受副词修饰,例如:

(174) 那个过来动手多时,艺业也甚可以。(《康熙侠义传》第二十五回)

(175) 老兄的才具,着实可以!(《二十年目睹之怪现状》第九十四回)

(176) 那人说:“……据我看你这本事虽不甚强,你这身量相貌还可以。”(《续小五义》第七十回)

(177) 哎哟!大家伙儿瞧着这老头儿,心说真可以啊!(《雍正剑侠图》第二十五回)

而当语境中含有一种不赞同意味时,“可以”用于夸赞便获得了一种负面意义,例如:

(178) 你真可以,打着更就睡着啦。(《三侠剑》第五回)

(179) 噉,昨儿晚上吓坏啦?老千你们真可以,不是说了半夜横话吗?

(《雍正剑侠图》第三回)

根据前文所述,当“A得C”结构发展成熟之后,本身具有程度义语义基础的动词或者形容词可以直接进入该结构,形成新的“A得C”下位构式。而“可以”在清代语料中已经进一步发展出“好、不错”的意思,是一种高度的令人满意的状态,因此具备相关的语义条件,当“可以”进入“A得C”结构时,整个结构便进一步语法化为程度补语,而“可以”在结构中获得了“很、厉害”的意思。

如前文所述,“V得可以”最早在民国时期的语料中已经出现,如例(171)-(172)中的“走得可以”、“耗得可以”,典型的“A得可以”的出现是在稍后的现代汉语语料中,如:

(180) 好象小划儿慢得可以,老不肯到,天气有点儿冷,有点儿黑,风也有点儿尖。(俞平伯《人生不过如此》)

(181) 或者在明朝,橘子确是甜得可以的,或者今日在塘栖吃“树头鲜”,也甜得不含糊的,但是我都不曾尝着过。(俞平伯《人生不过如此》)

(182) 他办事,兼教书,实在勤快得可以。(鲁迅《朝花夕拾》)

(183) 可是远处看,简直小得可以,和那白石的飞阶不相称,一点儿压不住,仿佛高个儿戴着小尖帽。(朱自清《南京》)

徐文君(2013)和李泽慧、朱玲玲(2014)都指出,现代汉语中当中性形容词以及褒义形容词进入“A得可以”结构时,反而会带有一种负面意义。例如:

(184) 他们为同乡人仗义鸣冤的勇气真是太得可以,往往走上绝对化的道路,有时不能不使人读了发笑。(《读书·翻案文章》)

(185) 他真是年轻得可以,眼睛还稚气得很,是什么使他这样说话呢?(《读者·我不站着等》)

从前文对形容词“可以”的调查中,我们发现“可以”在对人或事物表示认同的时候,也会带有很大的主观色彩,即“可以”用于主观评价的时候,有可能是正面肯定,也有可能是反面讽刺,如上例(178)-(179)。而“A得可以”又是在这种用法的“可以”基础之上而产生的,据此可以推测,主观评价义的“可以”在进入“A得可以”结构中时会将其语义色彩也代入新结构中,导致新结构语义色彩的丰富性。

5.1.5 “A(V)得不行”结构

“不行”的意思非常丰富。根据《现代汉语词典》（第六版）中的解释，“不行”常见的义项有如下几种：

- i. 动词：不可以；不被允许。如“开玩笑可以，欺负人可不行”；
- ii. 动词：不中用。如“你知道，我在工程技术方面是不行的”；
- iii. 动词：接近于死亡。如“老太太病重，眼看不行了”；
- iv. 形容词：不好。如“这件衣服的手工不行”；
- v. 动词：表示程度极深；不得了。如“累得不行”。

“不行”用于表程度是最晚出现的。在清代晚期，并且只有一例：

（186）武杰把两只鞋都扔出去了，实在累得不行，口中直嚷：……（《彭公案》第一百五十六回）

从民国时期开始渐渐增多。从搜集到的语料来看，早期能用于这类结构的往往为感官体验类和心理感受类的形容词和动词，如清末出现的“累”以及后来出现的“饿、怕、害怕、气、高兴、喜欢、欢喜、激动、懊丧、倾慕、钦佩”等。

（187）他走后，有个小蝎子掉到了面里，等书生办完事回来，饿得不行。

（《古今情海》第七卷）

（188）书生得了几十两金子，高兴得不行，赶紧去买来好吃的饱餐了一顿。（《古今情海》第七卷）

（189）某乙听见新娘在和亡夫对话，吓得不行，赶快披上衣服起来说：……。（《古今情海》第八卷）

关于“A得不行”的表程度的用法，我们认为应当是在“不行”表示接近于死亡的义项基础之上引申发展而来的。“不行”在下面的语境中表示身体或生命接近于一种极限。例如：

（190）邢如龙跳将下来，把石板揭开，蒋爷一看，人已然不行了。（《小五义》第七十二回）

（191）玉昆看罢，说：“仙长爷，我不行了！”（《康熙侠义传》第一百五十回）

(192) ……纪逢春说：“小蝎子武杰快救救我，我不行了！”（《彭公案》第二百四十九回）

接近于死亡也就意味着快要到达生命的极端，具有极性语义特征，因此很容易发展出程度义。这也就说明了为何早期能用于这类结构的形容词为官体验类和心理感受类的形容词和动词。

在“A（V）_{感官类/心理类}+得不行”这一句法环境中，“不行”进一步语法化为程度性成分，其程度义进一步固化、前景化，而原有的实词意义背景化。在此基础上“A得不行”进一步扩展至和“生命接近死亡”无关的普通形容词上，比如客观性较强、无法对人生命造成影响的度量类形容词和颜色类形容词，从而由状态补语语法化为一个成熟的程度补语结构。例如：

(193) “……这个蒋处长，架子太得不行，什么事都要说，我先说清楚了，合作不了，他不走，我走。”（李鸿禾、管虎《冬至》）

(194) “古城里是那么安静，虽说房租贵了些，但我还是愿意住在这里，外面的新城太吵，汽车多得不行。”（《新华社 2001 年 9 月份新闻报道》）

(195) “……他马六九也够风光了，杏雨你出去看看，满大街都吊着孝，白得不行了。”（迟子建《原始风景》）

5.1.6 “A（V）得+比拟”结构

“X+A 得+比拟词+Y”结构（省略记为“A 得+比拟”结构）是现代汉语中常见的形容词补语结构，也是广义层面的程度补语结构。例如：

(196) 红得像一团火。

(197) 床乱得像猪圈一样。

(198) 美得像朵花似的。

(199) 热得似蒸笼。

与此相对，古代汉语中最为常见的比拟结构便是“X+A+比拟词（如/若/似等）+Y”结构（其中 X 为本体，Y 为喻体，如“君子之交淡如水”）。那么“X+A 得+比拟词+Y”结构是否完全由“X+A+比拟词+Y”发展而来，二者之间的关系究竟如何呢？下面我们将对“X+A+比拟词+Y”以及“X+A 得+比拟词+Y”结构的历时演变进行考察。

5.1.6.1 先秦时期

“A+比拟词+Y”结构在先秦时期已经是一种非常常见的句式了。除此之外还有“N+比拟词+Y”和“VP+比拟词+Y”结构，出现频率都很高。例如：

(200) 同心之言，其臭如兰。（《周易·系辞上》）

(201) 且跖之为人也，心如涌泉，意如飘风，强足以距敌。（《庄子·盗跖》）

(202) 小国之仰大国也，如百谷之仰膏雨焉。（《左传·鲁襄公十九年》）

(203) 是故，仁人之事亲也如事天，事天如事亲，是故孝子成身。（《礼记·哀公问》）

“A+比拟词+Y”结构的情况比较复杂，需要分“A_{性质}+比拟词+Y”和“A_{状态}+比拟词+Y”两种形式来讨论。如A为性质形容词，则Y一般为名词或名词性词组；如A为状态形容词，那么Y除了为名词、名词性词组外，更常见的情形为结构复杂的动词性词组。例如：

(204) 君子之交淡若水，小人之交甘若醴。（《庄子·山木》）

(205) 楚国_之民，齐疾而均，速若飘风；宛钜铁蛭，利若蜂蛭；胁蛟犀兕，坚若金石。（《商君书·弱民》）

(206) 怵乎若婴儿之失其母也，憊乎若行而失其道也。（《庄子·天地》）

(207) 将突梯滑稽，如脂如韦，以洁楹乎？（《屈原·卜居》）

此外，除了结构上的特征之外，还有一点值得注意，即先秦时期两种结构在使用频率上的差异。

通过对《论语》、《左传》、《孟子》、《庄子》、《韩非子》、《礼记》进行考察，“X+A_{性质}+比拟词+Y”结构仅10余例，而“X+A_{状态}+比拟词+Y”的使用频率差不多是前者的5倍，更为常见。这一点有别于现代汉语，现代汉语中能够用于形补结构的形容词基本上为性质形容词，而状态形容词因为不能再受有关程度或状态成分的修饰而一般不会进入这种结构。

这种不对称性和“X+A_{性质}+比拟词+Y”以及“X+A_{状态}+比拟词+Y”这两种结构的句法、语义特征有关。

首先，在句法特征方面，如前文所述，“X+A_{性质}+比拟词+Y”结构中Y只有NP这一种形式，而且性质形容词和“比拟词+Y”紧密结合，中间不可插入其他成分，句法形式比较单一；而“X+A_{状态}+比拟词+Y”中Y既可以由简单的名词性词组充当，也可以由复杂的动词性词组充当，而且由于“比拟词+Y”的独立性更强，因此句法形式更为灵活多样，相应地使用频率也会更高一些。

其次，语义特征方面。比拟句主要是用喻体来说明本体，那么需要解释说明的要求越高就越容易用于这种句式中。比较“X+A_{性质}+比拟词+Y”结构和“X+A_{状态}+比拟词+Y”结构，性质形容词使用频率高，语义内容简单且为人们所熟悉；而状态形容词使用频率相对较低，语义内容丰富而复杂，并非人人都能够通晓。春秋战国时期正是形容词的兴盛发展时期。陈克炯（1979）指出，殷商时期，形容词数很少，而《左传》中形容词数量几乎是甲骨文时期的25倍，说明春秋战国时期，人们对客观事物的认识已经相当细密、深入了。这一时期新增了状态形容词，很多都是为了满足人们表达需要而产生的。由于状态形容词的语义内涵相较于性质形容词而言更加复杂并且陌生，因此人们在使用时，对其进行进一步生动形象的说明也是十分有必要的，从而造成早期“X+A_{状态}+比拟词+Y”结构更为常见。

5.1.6.2 中古至唐宋时期

中古到唐宋时期，“X+A+比拟词+Y”结构的使用情况有了新的发展，主要表现在“X+A_{性质}+比拟词+Y”结构使用频率的大幅上升以及相应的句法结构变化上。

关于“X+A_{性质}+比拟词+Y”和“X+A_{状态}+比拟词+Y”的使用频率，虽然《世说新语》中，仍以“X+A_{状态}+比拟词+Y”形式居多，然而在《抱朴子》中，却较少见到“X+A_{状态}+比拟词+Y”形式，仅有12例，而主要以“X+A_{性质}+比拟词+Y”为主，共20余例。这种情形一直持续下去，《祖堂集》和《朱子语类》中已经很少见到状态形容词用于这种结构了。我们认为“X+A_{状态}+比拟词+Y”结构的大幅减少和以下因素有关。

首先，汉语造词法的发展。程湘清（2003）认为先秦双音词的结构方式经历了三个阶段，即语音造词阶段、语音造词向语法造词的过渡阶段以

及语法造词阶段。早期的状态形容词以重叠式以及连绵词为主，他们的共同特点是属于语音造词，因此语音上的关联大于意义上的关联，大多数词很难从其字面上推得意义，因此“X+A_{状态}+比拟词+Y”结构不但有修辞的功用，还有一种解释说明的作用。而至于语法造词阶段，状态形容词的内部结构发生了很大的转变，这一时期已经鲜少有新的重言以及连绵形式的状态形容词产生了，而以根缀式状态形容词、并列式状态形容词和偏正式状态形容词为主。其中根缀式状态形容词和偏正式状态形容词的中心成分为性质形容词，并列式状态形容词也往往由人们业已熟悉的形容词并列组合而成，因此人们很容易从字面上推得整个词的意义，由此需要借用“比拟词+Y”这一修辞手段来对状态形容词进行解释说明的需求大大降低。

其次，状态形容词的语义特征也发生了很大的改变。早期的状态形容词具有很强的形象性以及具象性，即生动的描写了某一种或者某一类事物的具体情态。刘勰《文心雕龙》在提到《诗经》中的状态形容词时这样说：“是以诗人感物，联类不穷；流连万象之际，沈吟视听之区。写气图貌，既随物以宛转；属采附声，亦与心而徘徊。故‘灼灼’状桃花之鲜，‘依依’尽杨柳之貌，‘杲杲’为出日之容，‘漙漙’拟雨雪之状，‘喈喈’逐黄鸟之声，‘嚶嚶’学草虫之韵。‘皎日’、‘曄星’，一言穷理；‘参差’、‘沃若’，两字穷形；并以少总多，情貌无遗矣。”然而随着语言的发展，这些状态形容词或者因为语义受限而消失了，或者突破语义限制而保留下来，并进一步扩展了使用范围，从而导致语义内容越来越泛化，使得状态形容词的语义核心不再是描情状物，而是从诸种情态中抽象凸显出了一种程度义。

总之，性质形容词成为了状态形容词的重要构词成分，从而导致形象性较低，而抽象性提高。状态形容词除了表达某种具体而形象的状态，更为突出强调的是一种高程度义，由此需要借用“比拟词+Y”这一修辞手段来对状态形容词进行解释说明的需求大大降低。

而“X+A_{性质}+比拟词+Y”形式占据形容词比拟式的主导，对“X+A+比拟词+Y”的发展是极为重要的。相比较而言，性质形容词和“比拟词+Y”结合得更加紧密，而状态形容词和“比拟词+Y”之间关系更加松散，“比拟词+Y”句法地位的独立性更高。因此在“X+A_{性质}+比拟词+Y”结构中，

“比拟词+Y”进一步语法化为补语的可能性才会更高。

我们以《抱朴子》中的“X+A_{性质}+比拟词+Y”和“X+A_{状态}+比拟词+Y”结构为例。《抱朴子》中“X+A_{状态}+比拟词+Y”结构共有12例，状态形容词和“比拟词+Y”的结构关系非常松散，有的比拟词之前会添加其他成分，如“恒若”、“有如”、“旁若”等，有的在状态形容词和“比拟词+Y”之间存在明显停顿，如例（211）、例（212）。例如：

（208）专诚祗栗，恒若天威之在颜也；宵夙虔悚，有如汤镬之在侧也。

（《抱朴子·臣节》）

（209）驱之於直道之上，斂之乎检括之中，懔乎若跟挂於万仞，栗然有如乘奔以履冰。（《抱朴子·勸學》）

（210）於是怀冰先生萧然遐眺，游气天衢，情神辽缅，旁若无物。（《抱朴子·嘉遁》）

（211）在大石中，赤黄溶溶，如鸡子之在其壳中也。（《抱朴子·仙药》）

（212）思眇眇焉若居乎虹霓之端，意飘飘焉若在乎倒景之邻。（《抱朴子·嘉遁》）

因此状态形容词和“比拟词+Y”之间关系非常松散，很难在此基础上重新分析为句法关系相当紧密的述补结构。

而“X+A_{性质}+如/若 Y”的情况则不太一样。例如：

（213）其茎大如手指，赤如丹，素叶似萑。（《抱朴子·仙药》）

（214）林子明服术十一年，耳长五寸，身轻如飞。（《抱朴子·仙药》）

（215）久而渐大，一室尽明如昼日。（《抱朴子·仙药》）

先秦时期“X+A_{性质}+如/若 Y”结构可分析为[(X+A_{性质})+如/若 Y]，主要由于这一时期性质形容词存在多种名词化形式，所以由“(X+)A_{性质}”充当主语，“如/若 Y”充当谓语，例如：

（216）道之大如天，其广如地，其重如石，其轻如羽，民之所以知者寡。

（《管子·白心》）

（217）且夫富，如布帛之有幅焉，为之制度，使无迁也。（《左传·襄公二十八年》）

例（216）中形容词存在两种名词化方式，即用“之”连接主语和形容词（“道之大”），或者于形容词前附加“其”（“其广”“其重”“其

轻”）。例（217）中句首语气词“夫”的使用，也无疑标记了“富”的话题主语地位。

至于中古时期，情况稍有不同。这一时期口语中“NP之VP”名词化充当主语的现象逐渐消失，动结式述补结构已经产生，而且在主语和性质形容词之间还可以出现副词，如例（215）“一室尽明如昼日”。因此划分为“[X+（A_{性质}+如/若Y）]”更加合适，“X+A_{性质}+如/若+Y”结构经历了从“[（X+A_{性质}）+如/若Y]”到“[X+（A_{性质}+如/若Y）]”的重新分析。

关于“X+A_{性质}+如/若Y”何时由一个主谓结构进一步语法化为述补结构，我们很难判定一个具体的时间，因为一直到宋元“X+A_{性质}+如/若Y”都没有发展出带补语“得”的相关形式。然而根据前文的研究，在南宋时期“A+甚/极/非常”等形补结构逐渐产生，而这类形补结构也基本经由主谓结构到述补结构重新分析而来。据此，我们推定南宋时期“X+A_{性质}+如/若Y”应当已经处于从主谓结构到述补结构的重新分析中，最迟到元明时期已经为一个成熟的形补结构了。

5.1.6.3 明清时期

带“得”的形容词比拟式一直到明清时期才开始出现：

（218）得了这个消息，急得如煎盘上蚂蚁，没奔一头处。（《醒世恒言》第二十卷）

（219）小二哥搬运不迭，忙得似走马灯一般。（《喻世明言》第五卷）

（220）那急雨就如倾盆注溜一般，下了二个时辰不止，街上的水滔滔滚滚，汹涌得如江河一般。（《醒世姻缘传》第二十九回）

（221）老头子急得两眼冒火，小童儿慌得二目如灯，泪流满面。（《七侠五义》第六十一回）

（222）谁知他女儿非但不害臊，并且听见督办要讨他做姨太太，欢喜得甚么似的，一口便答应了。（《二十年目睹之怪状》第五十一回）

但并不是说这一时期的“X+A得+比拟词+Y”已经发展得和现代汉语相差无几了。现代汉语中基本上所有类型的性质形容词，都可以用于“X+A得+比拟词+Y”结构中，然而在明清时期情况却有很大差异。事实上，明清时期形容词比拟式共存在两种形式，一种为前文中讨论的从先秦时期就

已经存在的“X+A_{性质}+如/若+Y”结构，一种为此处所讨论的明清时期才开始出现的“X+A得+比拟词+Y”结构。但是“X+A得+比拟词+Y”并非是在“X+A_{性质}+如/若+Y”结构的基础上附加补语标记“得”而形成的，因为这一时期用于“X+A得+比拟词+Y”结构的多为心理类形容词和感知类形容词，而这两类形容词却无法进入“X+A_{性质}+比拟词+Y”结构；相应地用于“X+A_{性质}+比拟词+Y”结构的多为非心理类、非感知类形容词，如“大、小、多、长、高、轻、红、白、细”等，而且这些形容词在明清时期也并未出现相应的“X+A得+比拟词+Y”用例，或者一直到清末民国才出现，时间非常晚。例如：

(223) 陈文仙飞了秋谷一眼，默然主语，那两边颊上红得就如雨后桃花，娇妍可爱。（《九尾龟》第六十二回）

(224) 人家庙里韦驮都是眉清目秀，因何我梦中见的这位菩萨，眼睛细得同一条线似的，……（《续济公传》第一百三十回）

(225) 伯颜喝令绑出帐外，哈铭已扶了上皇回帐，袁彬只捧着断臂坐在竹笼上，面色白得似金纸一般。（《明代宫闱史》第二十六章）

而这种差异应该和“X+A_{性质}+比拟词+Y”以及“X+A得+比拟词+Y”结构的历史演变过程有关。

根据前文所述，带“得”的形补结构最初为“A得+NP+VP”形式，即补语由主谓结构充当，进而由结果补语语法化为状态补语和程度补语。由于“A”和“NP”的前后共现，导致整个结构带有结果义和致使义特征，因此可以作用于人心理感觉和生理知觉的心理类形容词和感官类形容词更容易进入这类结构，所以早期带“得”字补语的形容词也多为心理类形容词和感官类形容词。一直到明清时期，“A得+NP+VP”结构以及“NP+A得+VP”结构（即先文所述的广义层面的程度补语结构，下文二者统一用“A得+（NP）+VP”来表示）中的形容词仍是以这两类形容词为主。

而受此影响，进入“A得+（NP）+比拟动词+Y”结构的也多为描述人心理情绪和感官的形容词，如前文例（218）-（222）所示，又例如：

(226) 酒席散后，共入纱厨，喜得许宣如遇神仙，只恨相见之晚。（《警世通言》第二十八卷）

(227) 这等寒冷天气，男子人脚下缠了七八尺的裹脚，绒袜，棉鞋，羊

皮外套，还冷得象‘良姜’一般靴底厚的脸皮，还要带上个棉罩，呵的口气，结成大片的琉璃。（《醒世姻缘传》第八十八回）

（228）晁大舍病了一个多月，只不见好，瘦的就似个鬼一般的，晁夫人也便累得不似人了。（《醒世姻缘传》第十七回）

（229）脏得那脸就如鬼画符一般，手背与手上的泥土积得足足有寸把厚。（《醒世姻缘传》第二十八回）

（230）急得似道面如土色，慌忙击锣退师，诸军大溃。（《喻世明言》第二十二卷）

显然，早期的“ A 得+（NP）+比拟动词+Y”结构并非是在“ $X+A_{性质}$ +比拟词+Y”结构基础之上附加补语标记“得”而形成的，而是“ A 得+（NP）+VP”不断扩展的结果，即VP由普通的动词性词组类推至比拟词组。

当一个结构形成之后，往往会进一步发生扩展（expansion），能产性不断提高，因此，在类推机制的作用下“ $X+A$ +得+比拟词+Y”也可以由主观性较强的形容词扩展至客观性较强的形容词。此外“ $X+A_{性质}$ +比拟词+Y”结构已经语法化为一个述补结构，那么在此基础上进一步附加补语标记“得”形成“ $X+A_{性质}$ +得+比拟词+Y”结构也就很容易了。总之，在上述两个因素的影响下，从民国时起，越来越多类型的性质形容词可以进入“ $X+A$ +得+比拟词+Y”结构，在现代汉语中已经基本不受限制了。

§ 5.2 形补结构历时演变的路径和规律

形补结构是汉语重要的结构类型，为了对形补结构这一宏观构式的历时演变进行系统而深入的分析，本文共考察了15类下位构式：

（一）粘合式形补结构

- i. “ A +程度副词”结构：“ A 甚”“ A 极”“ A 非常”“ A 无比”“ A 万分”“ A 得很”
- ii. “ A 死”“ A 透”“ A 坏”

（二）组合式形补结构

- i. “ A 得C”结构
- ii. “ A 得紧”“ A 得慌”“ A 得不行”“ A 得可以”

iii. “A 得+比拟”结构

通过对上述结构的形成发展进行考察，我们进一步总结了形补结构历时演变的路径和规律，具体如下。

5.2.1 从主谓结构到形补结构

经由主谓结构到形补结构重新分析的主要有：部分“A+程度副词”结构（包括“A 甚”“A 极”“A 非常”“A 无比”）以及“A+比拟词+Y”结构。

之所以将上述结构分析为主谓结构，主要从形容词和“甚”“极”“非常”“无比”“比拟词+Y”之间的语义关系以及形容词自身的句法特征来看的。首先，“甚/极/非常/无比”以及“比拟词+Y”这些词和结构在先秦时期的重要句法功能都是用作谓语。其次，先秦时期，由动词或者形容词性成分充当句子主语、宾语是十分常见的，很多学者都注意到这一时期名词和动词、形容词的区分并不是很明确，兼类现象十分普遍。再次，这些结构中形容词和后面的谓词“甚、极、非常、无比、如/若+Y”之间并不存在并列或时间先后关系，而是一种“主题——陈述”的关系，即“甚、极、非常、无比、如/若+Y”是对形容词状态的描写说明，这恰和主谓结构的语义特征相符。因此，综合以上情况来看，上述结构应当分析为主谓结构。

大约在中古时期，汉语发生了一些剧烈的变化：“N 之 A”“其 A”“夫 A”等名词化现象在口语中逐渐消失，动结式述补结构到南北朝时期也进一步确立，从而为上述结构的重新分析提供了条件和动因。此外，“甚”“极”“非常”“无比”这些词或者在先秦时期就已经语法化为程度副词，或者后来逐渐语法化为程度副词，实词功能逐渐衰落，也对其进一步语法化为补语成分产生了影响。从宋至于元明，这些结构便逐渐由主谓结构重新分析为一个程度补语结构。

5.2.2 从结果补语/状态补语到程度补语

这一语法化路径具体来说又分为以下三种情况：

首先，具有致使义的状态结果补语→普通状态补语→程度补语。符合

这一发展路径的有“A得(NP+)VP”结构、最早产生的一批“A得+比拟”结构、“A透”结构、“A得慌”结构。这类结构的共同特征在于最初兼具致使/结果义和状态义,后来状态义逐渐凸显,并进而发展出程度义。

其次,结果补语→程度补语。例如“A死”“A坏”等。和上类情况的区别在于,这类程度补语直接由结果补语重新分析而来,并没有经过状态补语的中间状态。“V死”“V坏”本来为典型的动结式,如“打死、射死”“踏坏、炙坏”等,最开始也具有结果义和致使义的语义特征。随着动词的不断扩展,心理动词、心理形容词、感官形容词等不具有致死义和破坏义的词出现在这类结构中,使得“死”、“坏”在到达极端的语义基础上进一步引申出程度义,最终整个结构也由结果补语语法化为程度补语。

再次,状态补语→程度补语。如“A得紧”、“A得不行”。这类结构的共同特征在于补语所描述的都是非同一般的状态属性,如“紧”暗含了“心理压力大/频率高”的状态,而“不行”则表达了一种生命即将死亡的状态,在此基础上引申、量化出大量义或者极性义,“A得紧”和“A得不行”便获得了程度义,进而由状态补语语法化为典型的程度补语结构。

5.2.3 由其他形补结构类推而来

当不断有新的形补结构沿着从主谓结构到形补结构以及从结果补语/状态补语到程度补语的路径语法化而来时,那么便可以在这些微观构式的基础之上,层层抽象化出相应的上位构式。而上位构式也会反过来类推出新的微观构式,只要具备类似的功能和语义特征,那么便可以进入相应的构式框架,形补结构的能产性大为增强。如果说重新分析是一种句法结构和语义的重新解释,那么类推则可以造成新规则的推广,很多结构不需要经历漫长的历时演变便可直接类推而来,从而造成新的微观构式的大量涌现。

(一) “A得+程度成分”

当“A甚”“A极”“A非常”“A无比”语法化为形补结构之后,便可以在其基础之上抽象化出“A+程度成分”结构,而此时“得”已经语法化为一个补语标记,因此“A+程度成分”结构便有了另外一种形式“A

得+程度成分”。作为一个具有能产性的中观构式，便可将和“甚/极/非常/无比”一样本身具有程度意义的成分纳入其中，从而类推出新形式的微观构式，导致新的形补结构形成，如“A 得很”“A 得过分”“A 得煞”“A 得厉害”“A 得不得了/了不得”“A 得可以”等。

（二）“A 得+状态成分”

“A 得+VP”是能产性很强的形补结构，其中 VP 是对事物状态的描写，往往由复杂词组充当，如“忙得更不敢睡”，也可以由单个词汇充当，如“A 得紧”，那么在此基础上，本身具有状态描写性的词汇便可以直接进入“A 得+状态成分”这一结构中，如“A 得可怜”“A 得凶”“A 得邪乎”“A 得够呛”“A 得什么似的”“A 得出奇”“A 得可爱”“A 得一塌糊涂”“A 得离谱”等。而这些类推而来的微观构式也获得了由“A 得+状态成分”这一上位构式所赋予的程度义和状态义。

§ 5.3 本章小结

第四章和第五章我们分别考察了各类形式的形补结构：“A+程度副词”结构（包括“A 甚”“A 极”“A 非常”“A 无比”“A 万分”“A 得很”）、“A 死/透/坏”结构、“A 得 C”结构及其下位构式“A 得慌/紧/不行/可以/比拟”结构。在此基础上，归纳总结了形补结构历时演变的路径和规律：或由主谓结构到形补结构重新分析而来，或由结果补语/状态补语进一步语法化为程度补语结构，或者由既有的形补结构类推而来，具有很强的规律性。

不难看出，动补结构对形补结构的形成以及演变有着极为重要的作用，一方面为形补结构完成由主谓结构到形补结构的重新分析提供了必要条件，另一方面，不少形补结构是由相应的动补结构类推而来。因此，形补结构的发展演变离不开动补结构的影响和推动，但同时也具有自身的独特性和复杂性。

第六章 其他有界性结构的历时演变

§ 6.1 “A+O+数量”结构及其演变

6.1.1 “A+O+数量”的结构特征

比较句就是表示比较关系，且由相关的比较参项（comparative parameter）构成的一定格式的句子，其中“比较参项”主要是指构成比较的比较主体（subject），比较基准（standard），比较标记（marker），比较结果（adjective）四个部分（李蓝，2003；Stassen，1985）。比较句对于形容词来说是非常重要的句式，从跨语言的角度来看，世界上具有形容词这一词类的语言大多都有比较句，只不过以不同的句法形式展现出来。

汉语比较句系统十分复杂，从意义的角度来看可分为最高级、比较级、等同级和相差级。“A+O+数量”结构则属于比较级。相较于其他类型的比较句，“比较级”结构的情况非常复杂，经历了结构改变、语法标记诞生等变化，因此从古到今存在很大差异（石毓智、李讷，2001）。以往的研究主要围绕“于”字句和“比”字句展开，而“A+O+数量”结构（如“大我三岁”、“高我两头”）鲜少有人关注。

“A+O+数量”结构是现代汉语以及方言中常见的一种比较句式，主要由以下几个部分组成：比较主体、比较基准、比较结果和比较值。作为一种后期兴起的新型比较句式，结构上具有很强的独特性。

首先，能进入此结构的形容词通常为单音节性质形容词，并且往往以成正反义相对出现，常见的有宽、窄、厚、薄、深、浅、贵、便宜、粗、长、短、年轻、冷、热、重、轻、快、慢、远、近、多、少、早、晚、肥、瘦、胖、大、小、高、矮、低等（张国宪，2006）。其次，数量成分为该特殊结构的必要成分，如果没有数量成分，则句子不成立。再次，作为一种重要的比较句式，该结构中并没有比较标记出现。

此外，关于“A+O+数量”的结构类型，朱德熙（1982）、马庆株（1992）都将其归为双宾结构。然而该句式所表达的比较意义和双宾结构“取得-给予”这一核心意义并无任何相似之处。正是由于二者形式上的一致性以及意义上的不匹配性，导致我们有必要对他们之间的关系进行进一步研究。

结合上述分析，本文主要从构式化（Trousdale，2012；Traugott&Trousdale，2013）的角度出发，通过对“A+O+数量”结构形成的历时过程进行考察，对以下问题进行着重探讨：

（一）该结构中并没有比较词出现，所以其比较意从何而来？

（二）该结构和句法形式相似的双宾结构有何关联？

6.1.2 “A+O+数量”结构的历时考察

从古至今，比较句的句法形式发生了重大改变。比较句的发展途径主要有两个：一个是以形容词为中心语的格式，由于其语法标记的失落而解体，因而需要寻求新的结构来表示比较级，由此带来了一系列变化；二是由先秦的普通动词“比”所在的句子（即“比动句”）一步步演变成“比”为语法标记的比较句（石毓智、李讷，2001）。而“A+O+数量”结构的产生便是在上述大的句法环境的影响下逐步产生的。

6.1.2.1 比较与数量

“A+O+数量”结构出现的时间实际上是很早的，《史记》中就有“少孔子三十岁”的用例，后来我们在元曲中又找到了“又早岁华几度”（《新校元刊杂剧三十种》）的个例，但总体上来说，这一结构比较成熟的产生时间应该是在明代的小说中，如：

（1）夫人长我八岁，还是我姐姐。（《封神演义》第三十回）

（2）只是死得没些名目，枉自享个盛名，到此地位，看着村庄妇人，也胜我十二分。（《醒世恒言》第三卷）

（3）孔明早已料着吴侯之心，其计画又高我一头。（《三国演义》第四十四回）

（4）你薛爷大我十岁。（《醒世姻缘传》第二十五回）

（5）汝小我五岁，从今以后，兄弟相呼，休得见外！（《周朝秘史》第一百零五回）

前文已经指出，“A+O+数量”结构主要由比较主题、比较基准、比较结果和比较值组成，其中数量成分是对比较结果的进一步补充说明。然而带具体数量补语的比较句式在一直到唐宋时期都是十分罕见的，多是由

其他非精确的表达方式代替，如在形容词前附加程度副词：

(6) a. 义刚曰：“汉法较重于唐，当时多以语辞获罪。”（《朱子语类》第七十九卷）

b. 志者，心之所之，比于情、意尤重。（《朱子语类》第五卷）

现代汉语中能够带数量成分的固定结构只有“X 比 Y+A+数量”结构以及“A+O+数量”结构。由于二者句法形式差别较大，且形成时间接近，显然“X 比 Y+A+数量”结构并非是“A+O+数量”结构的源头。

6.1.2.2 “A/V+比较词+O+C”结构

通过对大量语料进行考察，我们发现古汉语中还存在着一类和形容词补语相关的特殊句式——“A/V+比较词+O+C”结构（O 为比较基准，C 为补语，是对比较结果的进一步补充说明），这一结构最早出现于春秋时期的语料中，后来的文献中也有偶现，能用于这种结构的形容词数量并不多，常见的有“贤于”“长于”“便于”“降于”“重于”“贫于”“老过”“小于”“大于”“高于”等，如：

(7) 贤於尧、舜远矣。（《孟子·公孙丑上》）

(8) 乡人长于伯兄一岁，则谁敬？（《孟子·告子上》）

(9) 此利于赵而便于周最也。（《战国策·赵策三》）

(10) 由此论之，明师之恩，诚为过于天地，重于父母多矣，可不崇之乎！（《抱朴子·勤求》）

(11) 小于如来五岁，大于孔子二年。（《启颜录》）

(12) 贫于杨子两三倍，老过荣公六七年。（《全唐诗·白居易·送刘司马赴任碭州兼寄崔使君》）

(13) 父名范清，族品降于真骨一等，乡谈得难。（《祖堂集》第十七卷）

(14) 上面耀叶三层，皆高于旧日三寸，成尺二寸。（《朱子语类》第一百二十八卷）

我们认为“A+O+数量”结构便是由“A/V+比较词+O+C”结构省略比较词演变而来，依据如下。

首先在古汉语中，存在一定数量的比较词省略的情况。上古汉语中存在一种特殊的比较句式即“A+N”结构，其中名词作为比较对象，形容词

表示比较结果，虽然没有比较词，但是具有“A+比较词+N”所表示的意义，例如：

(15) 且夫有_高人之行者，固见负于世（《商君书·更法》）

(16) 百里之君而封侯其臣，_大其旧。（《商君书·赏刑》）

(17) 东以_强齐、_燕，中陵三晋，然则是一举而伯王之名可成也。（《战国策·秦策一》）

(18) 明衣裳，用幕布，袂属幅，_长下膝。（《仪礼·既夕礼》）

(19) 此国有_贤不_齐者五人。（《史记·仲尼弟子列传》）

上述各例中，“高人”为高于他人之意，“贤不齐者”为“贤于不齐的人”，“强齐、燕”为“强于齐、燕”之意，“大其旧”意为“大过其原来的旧土”，“长下膝”为“长过下膝”的意思。

前文指出，从跨语言的角度来看，比较句的重要概念主要包括比较主体、比较基准、比较标记和比较结果，而 Dryer (1992) 基于 625 种语言的统计发现，在上列四个比较参项中，比较结果和比较基准是最为重要的。因此并不是所有的比较句中都会有比较标记。其实在现代汉语的有些方言中也有省略比较标记的情形，比如：

(20) 福建泉州、惠安、宁德、厦门：

我勇汝（我比你健壮） 伊大汉我（他比我高大）（陈法今 1982；转引自李兰，2003）

我矮伊（我比他矮）（周长揖，1998；转引自李兰，2003）

伊肥汝（他比你胖） 做事伊慢汝（干活儿他比你慢）（陈丽冰，2008）

(21) 湖南吉首（西南官话）：

我高他（我比他高）他大我（他比我大）（李启群，2002；转引自李兰，2003）

(22) 湖北随县：

他大你还是你大他呀（他比你大还是你比他大？）

我小他，小他半岁（我比他小，比他小半岁）（《汉语方言语法类编》）

陈丽冰（2008）指出这种比较句通常用于比较年龄、身材、体重等，比较项一般是比较简单的名词或代词，结论项一般是单音节的形容词，如：大、嫩（小）、悬（高）、矮、肥、瘦、重、轻、快、慢等，这种比较句

简练、干脆，一般用以表达简单、笼统的比较概念。而这些也与能用于“A+O+数量”结构的形容词特点相符。因此，由“A/V+比较词+O+C”结构省略比较词而变为“A+O+数量”结构是很可能发生的。

其次，从使用频率来看，“A/V+比较词+O+C”格式在历史上存在了很长一段时间，但是能进入该结构的形容词多是单例，使用频率很低。然而也存在一些例外，如“高”、“长”、“大”等词，相对来说使用频率就很高。根据我们对北大 CCL 语料库的检索统计，“高于/过/似/如+O+C”“长于/过/似/如+O+C”“大于/过/似/如+O+C”格式各出现了 35 次、24 次、8 次。使用频率对于构式的形成非常重要的意义。Fowler & Housum (1987) 指出，当人们在同一对话中第二次使用同一词汇时，那么会明显比第一次使用时短很多。Bybee (2003) 进一步指出，当词汇或者短语高频反复出现在含有旧有或背景化信息的相似语境中时，就会出现紧缩或者融合现象。因此，“高于/过/似/如+O+C”“长于/过/似/如+O+C”“大于/过/似/如+O+C”的高频出现和“高+O+数量”“长+O+数量”“大+O+数量”成为最早一批出现的“A+O+数量”结构，应当不是一个巧合。正是因为前者的反复出现，加之汉语比较词可以省略的特点，导致“A/V+比较词+O+C”格式就很容易紧缩为“A+O+数量”结构。

此外，比较“A+比较词+N”结构和“A/V+比较词+O+C”结构，同样是比较词脱落，前者变为“A+N”结构，便具有歧义性，既有可能表致使，也有可能表比较，因此使用很受限制。但是“A/V+比较词+O+C”结构的情况则不同，由于后面带有一个数量结构，即使比较词脱落，“A+O+数量”结构中形容词的数量特征也会被激活，不会造成句法结构的歧义性。因此，“A+O+数量”结构不会像表比较的“A+N”结构那样使用起来具有很大的局限性，从而在产生之后一直处于比较活跃的状态。

6.1.2.3 方言中的例证

关于“A+O+数量”句式由“A/V+比较词+O+C”格式脱落比较词而来，我们在方言中也可以找到相关例证。

“A+O+数量”在方言中是一种常见的句式，广泛存在于各地方言中，如：

(23) 福建连城：我大₁尔₂三₃岁（我比你大三岁）。（项梦冰，1997；转引自李蓝，2003）

(24) 广东大埔客家话：我大₁佢₂三₃岁（我比他大三岁）。（高然，1999；同上）

(25) 江西客家话：我大₁渠₂三₃岁（我比他大三岁）。（刘纶鑫，2001；同上）

(26) 湖南临武、吉首、湘乡：

a. 我大₁你₂两₃岁（我比你大两岁）。（张大旗，1983；同上）

b. 我只多₁他₂十₃个（我只比他多十个）。（李启群，2002；同上）

c. 你重₁我₂五₃斤（你比我重五斤）。（《汉语方言语法类编》）

(27) 湖北大冶、英山：

a. 细混子长₁我₂十₃公分（细混子比我高十公分）。（汪国胜，2000；同上）

b. 小王长₁高₂小₃李₄一₅寸。（《汉语方言语法类编》）

(28) 四川成都、重庆：

二姐大₁我₂三₃岁（二姐比我大三岁）。（杨欣安，1984；同上）

(29) 贵州大方：我大₁你₂一₃岁，小₁他₂两₃个月（我比你大一岁，比他小两个月）。（李蓝，2003）

当然有些方言中的这种格式可能是受普通话的影响而产生的，但是在有些方言中我们发现“A+O+数量”结构与“A+N”比较结构以及“A/V+比较词+O+C”结构之间存在着非常密切的关系。

比如湖北随县方言、福建宁德市蕉城区方言以及汕头方言同时具有“A+N”和“A+O+数量”结构的比较句式，说明在该方言中存在着比较词省略的现象，尤其是当比较结构后存在数量成分时更容易省略，从而进一步证实了“A+O+数量”结构的产生和比较词的省略具有密切关系：

(30) 湖北随县：

a. 他大₁你₂还是你大₃他₄呀。

b. 老王大₁老₂李₃三₄岁，老₁李₂高₃老₄王₅一₆头（《汉语方言语法类编》）

(31) 福建宁德市：

a. 伊肥₁汝₂（他比你胖）。

b. 今年奖金少去年五百（今年奖金比去年少五百）。（陈丽冰，2008）

（32）广东汕头：

a. 伊大（过）我（他比我大）。

b. 伊大我四岁（他比我大四岁）。（《汉语方言语法类编》）

更加直接的证据是梅县、丰顺等地的方言。梅县方言既存在“A/V+比较词+O”格式，也存在“A/V+比较词+O+C”格式，如：

（33）a. 佢大过我（他比我大）。

b. 佢哥大（过）我两岁（我哥比我大两岁）。

c. 佢还矮（过）我好多（他比我矮很多）。

其中“A/V+比较词+O+C”格式中的比较词也是可以省略的，即可变为“A/V+O+数量”形式，而且有趣的是在使用这种句式的时候，老一辈的人比较喜欢用“过”字，年青一代常常会省略“过”字（黄映琼，2009）。当然如若句子中没有出现数量词或情态补语，那么一般要出现“过”字。

而丰顺客家方言的差比句也有“A+（过）+O+（C）”的形式，并且当比较项目是单音节性质形容词，比较基准为指人名词、代词时，则比较标记可以省略（黄婷婷，2009）：

（34）a. 佢还高大你两公分（他比大的那个还高两厘米）。

b. 佢大你冇（他比你大很多）。

c. 春英瘦秋娘有十斤（春英比秋娘瘦了有十斤）。

来自方言的例证进一步证明了我们的观点，即“A/V+比较词+O+C”结构的产生先于“A+O+数量”结构，是“A+O+数量”结构的源头。由于比较词并非是比较结构的必有成分，存在一定的省略情况，加之部分“A/V+比较词+O+C”结构的反复出现，导致在不影响语义理解的前提下，比较词就可脱落，形成“A/V+O+数量”结构，这也就解释了为何“A+O+数量”结构没有比较词但却表达比较义。

6.1.3 “A+O+数量”结构和双宾结构

虽然“A+O+数量”结构由“A/V+比较词+O+C”脱落比较词而来，但是仅仅依靠频率因素形成这一新的构式还存在一定问题。毕竟“X+W+于/如/似”结构在明代期已经基本被“比”字句取代（Li & Thompson, 1980；

石毓智、李讷，2001），并进一步出现了“比+Y+A+C（比我大两岁）”的表达方式。而相应的“A/V+比较词+O+C”格式除了前文所说的“高”“长”“大”外，使用频率一直较低，所以在此基础上形成“A+O+数量”结构还是存在一定困难的，即使有少量的“A+O+数量”结构形成，但是由于特殊的历时环境，这些个例昙花一现迅速消亡也是有可能的，但事实上从明清至于现代，这种结构处于不断发展中，因此需要一定的推动因素。此外，从产生时间来看，“A/V+比较词+O+C”结构在先秦就已出现，而“A+O+数量”结构真正的产生时间是在明代，因此为何二者之间的时间差距如此巨大，而明代又有什么特殊的语言现象为“A+O+数量”的产生提供了契机，以上这些都需要我们对“A+O+数量”结构的形成和发展进行进一步讨论。

构式化（constructionalization）（Trousdale, 2012; Traugott & Trousdale 2013）是指一个新的形式意义组合产生的过程。新构式产生之前的阶段为前构式化阶段（pre-constructionalization），新构式产生之后的阶段为后构式化阶段（post-constructionalization）。前构式化阶段的结构变化会导致构式化，即一个新构式的产生，然而当构式化已经完成，新产生的构式并非处于固定不变的状态，而是在类推机制（analogy）的作用下往往会进一步发生扩展（expansion），导致能产性以及图式化程度的提高。扩展效应一般包括同构项的扩展、语义语用的扩展和句法环境的扩展（Himmelmann, 2004），三种类型的扩展都可以发生在后构式化阶段，尤其是同构项的扩展和句法环境的扩展（Traugott & Trousdale 2013）。

通过进一步考察，我们发现“A+O+数量”结构的形成和双宾构式的扩展具有密切联系。双宾构式即双及物构式是汉语中非常重要的一类构式，一般认为双宾句的核心语义特征是事物在施事和受事之间的转移。然而从历时的角度来看，能进入双宾构式的双宾动词处于不断动态发展中，从而导致双宾结构的意义越来越复杂化，比如马庆株（1992）就将双宾构式分为14类，已经远远不是给予意那么简单了。

早期能出现在双宾句的双宾动词多是给予、取得、告诉、问询以及特殊的为动、使动动词，随着双宾构式不断的类推和扩展，一些和上述双宾动词类型并无直接关联的动词也可以出现在双宾动词位置上，如“弹、挥、

打、变易、拷究、寻、取笑、咒、唬、吓、咬、抹、啐”等，而相应地数量结构出现在 O₂ 位置上，至于明清时期这种现象就相当普遍了，形成了“V+O₁+数量”结构，如：

(35) 师弹指一下，却展手。（《祖堂集》第十九卷）

(36) 良久，挥尺一下曰：“如是我闻。”（《五灯会元》第七卷）

(37) 我欲打汝一顿，大使打驿将，细碎事，徒浣却名声。（《太平广记》第一百七十六卷）

(38) 如新知县到任，便变易号令一番。（《朱子语类》第二十四卷）

(39) 意儿叫过四个门子来，拷究他一番。（《三宝太监西洋记》第十一回）

(40) 也是他寻我一次，待我吩咐他几句言话儿，解了他的冤业罢。（《三宝太监西洋记》第四十二回）

(41) 这个相不着的又来了。正好取笑他一回。（《初刻拍案惊奇》第二十一卷）

(42) 你要早替他端端，为甚么惹他咒这们一顿？（《醒世姻缘传》第五十九回）

(43) 原来还没梳梳的个相公，就唬他这们一跳。（《醒世姻缘传》第三十七回）

(44) 贼囚！猛可走来，吓我一跳！（《金瓶梅》第二十六回）

(45) 你不得打！才打他一拳，我便解你去官里治你。（《朱子语类》第四十四卷）

(46) （张孝友云）你咬我一口。我怎的不疼？（正末云）我咬你这一口儿，你害疼呵。（《全元曲·相国寺公孙合汗衫》）

(47) 抹我两手，都是这厮吐下的，有些朦胧月儿，我试看咱。（《全元曲·杨氏女杀狗劝夫》）

(48) 李靖原杀我不过，方才这道人啐他一口，扑他一掌，其中必定有些原故。（《封神演义》第十四回）

例（35）-（44）中 O₂ 由动量结构充当，例（45）-（48）中 O₂ 由名量结构充当。朱德熙（1982）和马庆株（1992）都将“V+O₁+数量”结构中的数量成分归为双宾句的准宾语。然而当“V+数量”结构中的量词成分为

动量词时，该结构便具有歧义性。丁声树等著《现代汉语语法讲话》、朱德熙《语法讲义》《语法答问》中都将“数词+动量词”定性为“V”的准宾语，即认为它是述宾结构。胡裕树主编的《现代汉语》、黄伯荣、廖序东主编的《现代汉语》、贾彦德的《汉语语义学》等将这类结构中的数量短语定性为动词的补语，即认为它是述补结构（马菊华、冯志华 2007）。因此当动量短语出现在双宾构式中，那么对这个构式的分析便具有争议了， O_2 既可以视为V的宾语，也可以视为V+ O_1 述宾结构整体的补语。上述(35)-(44)中的“V+ O_1 +动量”结构都可以有两种分析方式。而“吓”和“唬”不仅具有“V+ O_1 + O_2 ”形式，还具有“V+得+ O_1 + O_2 ”形式，因此更应该视为动补结构：

（49）吓得孟夫人一身冷汗，巴不得再添两只脚在肚下。（《喻世明言》第二卷）

（50）唬得众人一身冷汗，都跪下道：“正是他生前模样。”（《喻世明言》第十卷）

Traugott (2008) 指出，一个宏观构式建立之后，会因为类推效应导致其下层的微观构式和中观构式不断扩展，从而最终使得构式整体在宏观层面上也出现了扩展。结合双宾结构的情况来看，由于不断有新形式的双宾动词（如非典型双宾动词）和宾语类型（如动量结构宾语）进入双宾结构，具有新语义特征的双宾构体进而不断涌现，当具有相似特征的双宾构体不断产生时，那么就会进一步产生新类型的微观双宾构式（“V+ O_1 +动量”结构）和中观双宾构式（“V+ O_1 +数量”结构）。宏观构式的句法语义特征主要由下位构式抽象化而来，下位构式的扩展必然会导致双宾结构这一宏观构式在形式和意义上的扩展——即双宾结构在宏观层面上和述补结构出现了交叉，使得“V+ O_1 + O_2 ”这一外在句法形式拥有了述补结构的语义内涵。

这一点具有十分重要的意义，构式作为一个层级体系，宏观构式相关形式和意义上的特点会产生一种自上而下的作用机制，新创造出来的用例通常需要符合宏观构式在形式和意义上的相关规范。因此双宾构式的扩展以及与述补结构的交叉，为具有“双宾形式——述补意义”特征的新构式的产生提供了便利，即更容易类推出相关的新结构。毕竟构式化过程中虽

然会发生类推和扩展，但是需要具备一定的条件，并非是任意的。关于类推和扩展条件的研究，目前还鲜少有人涉及，不过现有的研究表明，类推是一个逐渐细微的过程，并且一般发生在功能具有相似性的两者之间，相似性越高越容易类推（Traugott & Trousdale, 2013）。因此，双宾结构中双宾动词的不断扩展，数量结构大量出现在 O₂ 位置上，以及其与述补结构之间的交叉，这些都使得由双宾构式向“A+O+数量”结构的类推非常容易发生，加之部分“A/V+比较词+O+C”结构的高频出现以及比较词在汉语比较词可省略的特点，“A+O+数量”结构在明代的形成便是十分自然的了。此外，当“A/V+比较词+O+C”格式必然消亡的情况下，双宾构式强大的类推力反而促使了“A+O+数量”结构的进一步发展，使之成为一个具有能产性的构式。

§ 6.2 “A+了+N”结构及其演变

6.2.1 “A+了+N”的结构特征

“A 了 N”格式是形容词的一种特殊用法。张国宪（2006）指出，能用于这一结构的形容词常见的有：辛苦、便宜、苦、累、肥、穷、富、坏、红、绿等。此外，根据我们的考察，能用于这一结构的形容词还是很多的，其他常见的如“湿、黑、白、黄、蔫、寒、冷、热、暖、饱、烂、脏、干净、瘦、饿、瞎、香、歪、乱、正、斜、臭、好、低、醉、哑、空、模糊、惭愧”等。例如：

（51）由于车辆漏油，污浊了地面，引起了宾馆的不满。²³

（52）可是一接触到爱情，就苦了若男，累了若男，在四个男人中迂回。

（53）红了海棠绿了芭蕉。

（54）肥了张各庄，穷了一大片。

（55）摇晃的谁溅出来，湿了邱老康的鞋面和裤腿。

（56）最要命的是，山田缺水，禾苗刚抽穗就蔫了苗，麦子正灌浆就黄了叶，一年到头，家家户户没有不缺粮的。（《作家文摘》）

（57）天很快黑了脸，村里人闻知某家的细娃和牛还没归屋，都自发地围到失主家。（《1993年人民日报》）

²³ 例（51）-（55）皆转引自张国宪（2006）。

(58) 李家妈妈一听就寒了脸。(池莉《太阳出世》)

需要指出的是,大部分学者都认为形容词不能带宾语,带宾语后转变为动词(吕叔湘,1966;朱德熙,1982;郭锐,2002;黄伯荣、廖旭东,2002),所以我们之前所讨论的形容词谓语句中,都不涉及“A+N”的情况。但此处我们之所以将“A+了+N”作为研究对象,是因为“A+了+N”已经进一步演变为一个特殊结构,即所谓的构式,而形容词后面可以跟名词宾语,并非形容词临时活用为动词,而是构式所赋予的新的句法功能。范晓(1983)也指出像“我高他一个头”“她红着脸说”“他硬着心肠把孩子扔了”“是我不好,我累了你”“他好了伤疤忘了痛”这些句子中的形容词虽然也带宾语,但是这些形容词的音义并没有发生改变,能做谓语、定语等也不变,只是在特殊条件下带了宾语,仍应视为形容词。

这类句式通常有两种类型:

(一) A 式:“S_{施事}+A 了+N”。这种形式的特点是句首主语是使 N 变成 A 这种状态的施事,表达一种致使意,如“雨湿了鞋子”;有时 S 并非典型名词主语,如“可是一接触到爱情,就苦了若男,累了若男,在四个男人中迂回”;

(二) B 式:“N₁+A 了+N₂”式,这种形式的特点是 N₂ 是 N₁ 的一部分,可以变换成“N₁(的)N₂+A 了”这种形式,是对状态的描述,常见的为新状态的出现,如“他湿了鞋子”、“他红了脸”、“这里错了一个字”、“树上又黄了一片叶子”。

之所以作上述区分不仅因为二者有着不同的句法形式以及语义内涵,而且两种格式的产生机制也存在一定差异。下面我们将做具体分析。

6.2.2 “A+了+N”的历时演变

6.2.2.1 A 式的产生

早在宋代诗词中,就出现了“A 了 N”格式的用例,例如:

(59) 夜来能有几多寒,已瘦了、梨花一半。(《全宋词·黄升·鹊桥仙》)

(60) 流光容易把人抛,红了樱桃,绿了芭蕉。(《全宋词·蒋捷·一剪梅》)

(61) 睡起三竿红日过。冷了沈香残火。（《全宋词·毛滂·清平乐》）

(62) 如此春来春又去，白了人头。（《全宋词·欧阳修·浪淘沙》）

(63) 莫等闲、白了少年头，空悲切。（《全宋词·岳飞·满江红》）

(64) 黄了旧皮肤，最是风流处。（《全宋词·陈瓘·卜算子》）

但是此时“A了N”有两种情况。其一，形容词的使动用法，如例（59）—（60），可以看做是A式的用例。古今汉语形容词用法发生了很大改变，早期形容词用作谓语时，后面可加名词，为形容词的使动、意动用法。例（59）为寒气一夜之间让梨花少了一半的意思，因此含有很明显的致使义，应当是在形容词致使结构的基础上直接加“了”形成的。例（60）也为岁月（流光）使樱桃变红、芭蕉变绿的意思。“了”大约在晚唐五代可以进入“V+了+N”格式，并进一步在宋初语法化为一个动态助词，可以表动作的完成以及动态变化。

其二，主谓倒装，即“A了N”是“N+A了”的倒装形式，如例（61）—例（64）。之所以采用这种特殊形式，往往是出于协调韵律、对称结构以及突出焦点的考虑。然而需要指出的是，这种情况虽然和B式存在相似之处，但是二者之间的差异还是很大的。B式的完整形式为“N₁+A了+N₂”式，N₁和N₂存在领属关系，但是上文所列举的例子中没有一例可以在句中找到存在领属关系的N₁和N₂，虽然现代汉语中N₁有时也可以省略，但是以不省略的情况居多，“N₁+A了+N₂”为基本形式，“A了+N₂”为简略形式，因此不太可能简略形式先于基本形式而出现。此外，还有一个重要因素便是与相关的存现句型的产生时间密切相关。这一点，我们将在下文重点论述。综上，B式在这一时期仍没有出现。

诗词中往往出于特殊考虑出现了倒装形式的“A了N”结构，但是在南宋时期的口语语料中却不太会出现，而往往是含有使动、意动义的“A了N”结构，例如：

(65) 如狄仁杰只留吴太伯伍子胥庙，坏了许多庙，其鬼亦不能为害，缘是它见得无这物事了。（《朱子语类》第三卷）

(66) 如人传嵇康作广陵散操，当魏末晋初，其怒晋欲夺魏，慢了商弦，令与宫弦相似。（《朱子语类》第二十五卷）

(67) 才做圣人自反无愧说时，便小了圣人。（《朱子语类》第三十六卷）

(68) 亮欲至，刘尽焚城外居屋，尽用石灰白了城，多写“完颜亮死於此”字。（《朱子语类》第一百三十三卷）

(69) 下此则不须看，恐低了人手段。（《朱子语类》第一百三十九卷）

其中“坏了许多庙”“慢了商弦”“白了城”“低了人手段”皆为形容词的使动用法，“小了圣人”为意动用法，因此上述各例都应是在形容词“A+N”结构基础上直接加“了”形成的。综上，A式在宋代应该已经产生。

6.2.2.2 B式的产生

但是形容词的使动、意动用法从中古时期就逐渐式微，至于南宋就已经很少了。而被其他的句式所取代，比如形容词的使动义或者用使令句的形式表达出来，如“其有不均处，则随其道里远近分割裨补，令其恰好，人甚便之”（《朱子语类》第一百一十一卷），或者用于VCO格式中，占据C的位置，表达一种致使义，如“公只是将那头放重了，这头放轻了，便得”（《朱子语类》第五卷）。然而元以后，我们发现“A了N”结构不但没有减少，反而在数量以及类型上有了新的发展。例如：

(70) 这的是他不得大时，失了地利，恶了秦民。（《元刊杂剧三十种·萧何追韩信》）

(71) 疼的他合了双目，把捉定冷了四肢。（《元刊杂剧三十种·看钱奴买冤家债主杂剧》）

(72) 趁早送出我师父，不要白了面皮，失了亲情。（《西游记》第四十一回）

(73) 那消一大会子，当时气喘咳嗽，实时黑了疮口。（《醒世姻缘传》第六十六回）

(74) 和尚有了器械，早壮了三分胆气。（《平妖传》第十回）

(75) 自从生了女儿巧姐以后，坐了凉地，患了个白带下的痼病，寒了肚子，年来就不坐了胎气……（《醒世姻缘传》第二十九回）

(76) 今日因这些事情，就又薄了面皮，我丝毫没受他的，只教他将房屋连夜拆了。（《金瓶梅》第三十四回）

(77) 洞庭湖范蠡烂了桩樵。（《元刊杂剧三十种·范张鸡黍宫天挺》）

(78) 岁月如流，早白了人头。(《元刊杂剧三十种·陈季卿悟道竹叶舟》)

(79) 我早豁的离了座位，悄地低了咽喉，缢地红了面皮。(《元刊杂剧三十种·闺怨佳人拜月亭》)

(80) 好说话清晨，变了卦今日，冷了心晚夕。(《元刊杂剧三十种·诈妮子调风月杂剧》)

(81) 好囚根子，红了眼，连我也不认的了！(《金瓶梅》第八十九回)

(82) 道士红了脸，不敢答应。(《平妖传》第十回)

(83) 妙观通红了脸，半晌不语。(《二刻拍案惊奇》第二卷)

(84) 过了一宿，睡到天明，就哑了喉咙，一日甚于一日，后来说的一个字也听不出了。(《醒世姻缘传》第五十三回)

其中例(70) - (76)为A式的用例，而(77) - (84)为B式的用例。B式中，如果说例(77) - (80)还有可能和唐宋诗词一样是在韵律、结构的因素下形成的倒装句式，那么例(81) - (84)都为小说语料，因此不存在这种因素。而且句中或显或隐，都存在一个领属性质的主语。据此判断B式的“A了N”结构一直到明清时期才正式形成，要晚于A式的出现时间。

因此，根据上述分析，便存在两个问题。其一，形容词使动用法在口语中已经基本不复存在的情况下，为何“A了N”结构在口语中还是保留了下来，并有了进一步的发展。其二，B式“A了N”结构是如何形成的，难道仅仅是受诗词曲特殊文体的影响？

6.2.2.3 存现句对“A了N”结构的影响

为了回答上面的两个问题，我们发现“A了N”结构的形成发展还需要另外一股强大的推力，那就是汉语存现句的影响。

历时考察显示，汉语存现句是一个不断发展、扩展的句式。存现构式以两种途径扩展：一是动词的扩展，二是句首词语的扩展。根据王建军(2003)研究，“有”字句可能是汉语存现句的雏形之一，而后扩至“是”字句及一般动词句。随着思维的精密化，表达越来越精细，“有”逐渐为表示具体状态的词语所替代，“处所+动词+存在物”结构的意义扩大，表示“出现”、“消失”语义的动词出现在该句式中。在扩展过程中，一些

非“存现”义动词通过隐喻关系也可出现在存现句中（参见吕建军，2013）。据此，吕建军（2013）把“A了N”结构也视为存现句的一种，并将能进入此结构的形容词归入“偏离常态”义的动词，指出事物总是以某种常规状态存在，若事物出现了异常情况，有两种表现：偏离了正常状态；偏离了先前的状态。“偏离”意味着事物失去了原有的形态、性质或特点，对参照物而言，意味着该事物从参照物背景中消失。例如：

（85）我烂了骨头也要跟你们算清。（冯德英《苦菜花》）²⁴

（86）这个小老头瞎了一只眼睛，脸上几乎没有胡子。（草婴译《复活》）

（87）他瘦了一斤豆腐，惹得老婆唠叨了半天。（刘震云《一地鸡毛》）

（88）他坏了嗓子，恐怕以后很难赚大钱了。（刘连群《谭鑫培的戏外戏》）

（89）父亲红了眼圈儿。（陈建功、赵大年《皇城根》）

（90）他已经好了一条腿，不久就可以出院了。

因此，从语义上来说，B式的“A了N”结构和存现句存在密切关系。

此外，从形式上来看，B式和“王冕死了父亲”这一类存现句更为接近。试比较：

（91）他红了眼睛。

（92）王冕死了父亲。

对“王冕死了父亲”一类语句，郭继懋（1996）将其称为“领主属宾语”。典型的存现句是指以“表示处所的词语+动词语+表示存现者的词语”为一般结构式，而领属句的一般结构式为“表示人或事物的词语+动词语+表示所属者的词语”。相应地，B式“A了N”结构的一般结构式也可表示为“表示人或事物的词语+形容词语+表示所属者的词语”，因此二者在结构上存在一致性。

结合存现句和B式在语义和形式上的关联，我们认为B式是在A式的基础上，受“王冕死了父亲”这类存现句的影响而产生的。

此外，在产生时间上，二者也有密切关系。石毓智（2007）考察了“王冕死了父亲”这类句子的历时发展，通过广泛调查，宋代以前的文献中没有这种说法，“王冕死了父亲”这类用法最早见于南宋的话本。例如：

²⁴ 例（85）-（90）转引自吕建军（2013）。

(93) 万三员外女儿万秀娘死了夫婿。(《万秀娘仇报山亭儿》)²⁵

(94) 今日听得说万员外底女儿万秀娘死了夫婿。(《万秀娘仇报山亭儿》)
元明时期的文献中已经时常可以见到这种用法了。例如：

(95) 怎生死了我那孩儿来。(《关汉卿戏曲集·邓夫人苦痛哭存孝》)

(96) 这伙秃驴欺得我也够了，我如今死了养爹，更没个亲人。(《三遂平妖传》第八回)

(97) 老身只为死了老公，儿女又不孝顺。(《三遂平妖传》第十三回)

(98) 爷儿两个告状，死了儿，这才死了咱哩！(《醒世姻缘》第八回)

(99) 我自小亡了父母，又无兄弟。(《元朝秘史》第九卷)

(100) 那堪连丧了公婆，没奈何，只得剪头发资送他。(《元本琵琶记·祝发买葬》)

(101) 爹娘在日把奴如花朵，死了双亲，被哥嫂凌辱。(刘唐卿《白兔记·挨磨》)

(102) 朱十老因年老无嗣，又新死了妈妈，把秦重做亲子看成。(《醒世恒言》卷三)

除了和“死”同义的词外，也可以用于其他普通动词，例如：

(103) 若失了个弟兄，分明割了一手，折了一足，乃终身缺陷。(《喻世明言》第十卷)

(104) 那打的人，就动手不得，瘫了手。(《喻世明言》第十九卷)

(105) 你倒了志气，干出这等事，也不怕人笑话！(《警世恒言》第十四卷)

(106) 洪崖先生因走了白骡子，下了一阵大雪。(《喻世明言》第三十三卷)

(107) 每人去了百十两银子，落了两腿疮，再不敢妄生事了。(《金瓶梅》第三十五回)

(108) 若不准我文书，我翻了面皮，连八十一州都夺了。(《三国演义》第五十四回)

(109) 小的瞎了眼，不认的爷，小的该死！(《醒世姻缘传》第二十二回)

²⁵ 例(93) - (98) 转引自石毓智(2007)；例(99) - (102) 转引自俞理明、吕建军(2011)。

(110) 也没大坏, 只是掉了个眼珠子, 弄的个眼眶鄙塌拉的。(《醒世姻缘传》第八十五回)

上述例句的共同特征是在语境中或显或隐存在具有领属关系的 N_1 和 N_2 , 可进一步变换为“ N_1 的 N_2+V 了”, 且句子直接表达或者间接引申出一种存现义。显然这类句式在元明时期已经发展得相当成熟了。作为一个极为活跃具有能产性的句式, 便具有类推功能。尤其是还具备了其他相关的类推条件: 其一, 这类句子中的动词多为不及物动词, 形容词本身在用作谓语时也是不及物的; 其二, 早在宋代 A 式的“ A 了 N ”结构已经出现, 从而具备了“ $S+A$ 了 N ”形式。那么在上述条件的基础上, 则很容易由领主属宾语的“ V 了”存现句, 扩展类推到已经具备“ A 了 N ”形式的形容词上, 从而导致了格式 B 的形成, 描写事物身上出现了某种新状态。

§ 6.3 本章小结

本章主要讨论了“ $A+O+数量$ ”以及“ A 了 N ”这两种重要的形容词谓语有界性结构。通过对“ $A+O+数量$ ”结构的形成过程进行历时考察, 我们发现“ $A+O+数量$ ”结构是由“ $A/V+比较词+O+C$ ”结构脱落比较词而来, 因此虽然“ $A+O+数量$ ”结构中并未出现比较词, 但是数量结构的存在保存并激活了该结构的数量义和比较义, 使之成为了一种特殊的比较句式。除了上述内部因素外, 双宾构式的类推作用为“ $A+O+数量$ ”结构形成的重要外部因素。由于双宾构式的不断扩展, 导致其不但在句法形式上, 而且在语义内容上都和“ $A+O+数量$ ”结构存在很大的相似性, 从而在类推机制的作用下推动了“ $A+O+数量$ ”结构的形成和发展。此外, 扩展效应对构式化具有十分重要的作用, 通过对“ $A+O+数量$ ”结构的构式化过程进行考察, 发现在扩展效应的作用下, 本来在形式和意义上并无关联的两个宏观构式可能会出现交叉, 从而使得构式之间的关系复杂化。

关于“ A 了 N ”结构及其历史演变, 通过对现代汉语中“ A 了 N ”结构进行讨论, 发现该结构可以进一步分为 A 式和 B 式。其中 A 式具有致使义, B 式表达了某种新状态的出现, 因此具有不同的句法语义特征。此外, 二者在演变路径上和出现时间上也存在差异。A 式是在形容词致使结构的基础上直接加“了”形成的, 这一变化出现在宋代, 而 B 式是受由领

主属宾语的“V了”存现句影响而产生的，出现时间较晚，大约在明清时期。显然“A了N”结构的形成和动态助词“了”的产生以及存现句的发展有着密切的关系。

因此，无论是“A+O+数量”结构还是“A了N”结构，其发展演变都离不开相关动词性谓语结构的类推、扩展以及动词谓语结构发展带来的其他影响，如“了”的产生等。换言之，动词谓语句为相关形容词有界性结构的产生和发展提供了必要的条件和动因。

第七章 汉语形谓句有界化的过程和动因

§ 7.1 引言

前文主要从无标记和有标记两个方面论述了古今汉语形容词谓语句有界性的差异。不难看出，古汉语形容词谓语句经常是无标记的，相应的结构形式也极为丰富，随着历时发展，无标记形式越来越受限，而有标记形式越来越丰富，并且产生了一些特殊的有界性结构，例如各种形式的形补结构、“A+O+数量”结构、“A了N”结构等。这些都是汉语形容词谓语句有界性的提升和有界化建立的重要表现。下面我们将进一步结合频率统计，具体讨论在不同历史时期形容词谓语句的有标记无标记特征，在此基础上分析汉语形容词谓语句有界化的过程和动因。

为了反映有界化过程，我们选取了不同历史时期的语料作为考察对象：先秦时期的《左传》《论语》《孟子》《庄子》，魏晋南北朝时期的《世说新语》《抱朴子》《贤愚经》，宋元时期的《朱子语类》²⁶《老乞大》和《新校元刊杂剧三十种》，明清时期的《金瓶梅》《红楼梦》。此外由于不同时期著作中形容词的使用频率差异很大，甚至有些本来使用频率很高的形容词后来几乎很少使用或者消失不见了，通过综合考量，我们选取了20个贯穿始终同时使用频率较高的单音节性质形容词，具体如下：大、小、多、少、高、深、浅、久、长、短、美、好、贵、重、轻、远、黑、白、老、强。通过对不同历史时期高频单音节形容词用作谓语时的有标记与无标记情况进行统计分析，重点讨论汉语形容词谓语句的有界性特征是如何逐步确立起来的问题。

§ 7.2 汉语形谓句有标记与无标记情况的历时考察

7.2.1 先秦时期形容词谓语句的有标记与无标记情况

先秦时期的语料我们主要选取了《左传》《论语》《孟子》《庄子》为考察对象。表一便是20个高频单音节性质形容词用作谓语时具体的有标

²⁶ 由于《朱子语类》全文过长，共140卷，196万余字，因此我们从中选取1-90卷作为频率统计的对象，以下从略。

记与无标记情况。前文中提到，词组标记、句子标记以及构形重叠不仅在句法特征上存在差异，而且在有界性表现上也有所不同。词组标记主要表现在有词组标记和无词组标记的对立上，如“其庭小”和“庭院很小”，而句子标记则表现在句子标记独立完句还是句子标记和词组标记共同完句的对立上，如“久矣”和“已经很久了”，而性质形容词的构形重叠古今也存在“AA”和“AA+助词”的差异。因此，我们将三者分开统计。具体如表所示：

表三 先秦时期形容词谓语有标记无标记情况统计

	词组标记		句子标记		构形重叠	
	有标记	无标记	独立形式	复合形式	AA	AA+助词
大	13	30	17	4	——	——
小	3	15	2	1	——	——
多	19	19	25	3	——	——
少	4	17	0	0	——	——
高	6	4	1	0	——	——
深	2	2	2	0	1	0
浅	0	2	2	0	——	——
久	3	14	43	4	——	——
长	16	22	7	2	——	——
短	0	5	0	0	——	——
美	2	20	13	3	——	——
好	0	0	0	0	——	——
贵	5	6	2	1	——	——
重	8	11	2	1	——	——
轻	3	16	1	0	——	——
远	7	13	7	9	——	——

黑	0	4	0	0	——	——
白	1	2	0	0	——	——
老	6	7	16	1	——	——
强	3	9	3	1	——	——

结合上述表格，这一时期形容词用作谓语有标记与无标记的特征主要如下：

首先，关于词组标记。先秦时期，形容词不借助词组标记独立用作谓语的比例是相当高的，占总数的 68%，而有词组标记的情况占 32%。具体来说，“大、小、少、浅、久、长、短、美、贵、重、轻、远、黑、白、老、强”无标记情况的比例都高于有标记情况，仅“多、高”的无标记情况略低于有标记情况，“深”的有词组标记和无词组标记情况持平。因此不论是从总体的有标记频率来看，还是从个体的有标记频率来看，先秦时期汉语形容词谓语句的有界性都是很低的，形容词以独立用作谓语的情况更为常见。

其次，关于句子标记。先秦时期，出于表达需要，形容词谓语句也常带句子标记。其中语气词单独完句的占 83%，而同时带有句子标记和词组标记的仅占 17%，因此，这一时期句子标记更倾向于独立完句。

再次，关于构形层面的形容词重叠式。根据石镔（2010）的考察，性质形容词的重叠在唐代才发展起来，在此之前虽然也有少数用例，但也是极为少见的。我们仅搜索到一例“深深”，并且没有附加其他结构助词。

7.2.2 中古时期形容词谓语句的有标记与无标记情况

中古时期的语料我们主要选取了《世说新语》、《抱朴子》和《贤愚经》作为考察对象。表二便是中古时期 20 个高频单音节性质形容词用作谓语时的有标记与无标记情况，具体如下：

表四 中古时期形容词谓语有标记无标记情况统计

	词组标记		句子标记		构形重叠	
	有标记	无标记	独立形式	复合形式	AA	AA+助词
大	44	26	1	1	——	——
小	3	18	1	0	2	——
多	69	52	8	6	——	1
少	18	31	1	2	2	0
高	29	29	2	3	——	——
深	8	15	4	2	——	——
浅	0	8	0	0	——	——
久	8	17	7	1	1	——
长	38	5	0	0	——	——
短	6	11	0	0	——	——
美	15	10	0	0	——	——
好	16	9	0	0	——	——
贵	15	19	3	0	——	——
重	22	22	2	0	——	——
轻	9	15	1	0	——	——
远	18	18	3	3	——	——
黑	3	4	0	0	——	——
白	8	9	0	0	——	——
老	3	13	3	0	——	——
强	7	5	1	1	——	——

从上述表格中不难看出，进入中古时期，形容词谓语句的有标记无标记情况发生了很大的变化，主要表现为以下几点：

首先，关于词组标记。形容词用作谓语时有标记情况占 50.3%，无标

记情况占 49.7%，因此有标记比例开始略略高于无标记比例，形容词谓语的有界性有了进一步提高。其中“大、多、高、长、美、好、强”有标记情况的比例都已经高出无标记情况，“高、重、远”有标记情况的比例与无标记情况的比例相持平，而“小、少、深、浅、久、短、贵、轻、黑、白、老”有标记情况的比例仍旧低于无标记情况，有界化程度相比较而言比较低。

这一时期有标记形容词谓语句变化最为明显的是“程度副词+A”结构（如“甚多”“弥多”“极深”）、比较义形容词谓语句（如“深于大海”“轻于天下之宝”）、比拟义形容词谓语句（如“大如山”“轻如鸽”）以及“A+数量”结构（如“长三尺”“深十丈”）使用频率的提高。这些形式的形容词谓语句分别通过凸显级差性、增强形象性以及激活度量性等多维角度进一步强化了形容词以及形容词谓语句的数量特征，进而提高了形容词谓语句的有界性。

其次，关于句子标记。中古时期形容词谓语句仍以单一句子标记独立完句为主，占 66%，但是和先秦时期相比，句法标记和句子标记组合的情况由 17%提高到了 34%，说明带有句子标记的形容词谓语句有界化程度进一步增强。

再次，关于构形层面的形容词重叠式。总体来说，比先秦时期的用例要多些，出现了“小小”“多多”“少少”“久久”，其中“多多”是以“多多许”的形式出现，“许”为中古时期常见的形容词词尾。

7.2.3 宋元时期形容词谓语句的有标记与无标记情况

宋元时期的语料我们主要选取了《朱子语类》、《老乞大》和《新校元刊杂剧三十种》作为考察对象。表二便是这一时期 20 个高频单音节性质形容词用作谓语时的有标记与无标记情况，具体如下：

表五 宋元时期形容词谓语有标记无标记情况统计

	词组标记		句子标记		构形重叠	
	有标记	无标记	独立形式	复合形式	AA	AA+助词

大	114	64	11	13	——	——
小	41	46	8	7	0	1
多	150	146	19	6	——	——
少	33	39	4	2	——	——
高	73	37	1	15	——	——
深	5	4	2	2	——	——
浅	13	13	1	7	——	——
久	10	21	4	1	——	——
长	5	7	0	0	——	——
短	0	4	0	0	——	——
美	3	10	3	2	——	——
好	407	54	14	22	——	——
贵	28	11	0	4	——	——
重	70	33	6	10	——	——
轻	8	20	2	1	——	——
远	22	17	3	8	——	——
黑	18	5	1	4	——	——
白	8	9	0	1	——	——
老	1	9	2	4	——	——
强	46	10	0	0	——	——

这一时期，形容词谓语句的有界性特征在中古时期的基础上又有了很大的发展变化。

首先，词组标记方面。除极少数形容词外，大多数形容词在用作谓语时都倾向于添加相应的词组标记，有标记比例进一步提高到 65%。其中“大、多、高、深、好、贵、重、远、黑、强”有标记情况的比例都已经高出无标记情况，“浅、白”有标记情况的比例与无标记情况的比例相持平，而“小、少、久、长、短、美、轻、老”有标记情况的比例略低于无标记情况。与中古时期相比，有界性程度进一步加强。

其中变化最大的便是程度标记和时体标记²⁷使用的增多。继中古时期的发展趋势，程度副词的使用频率进一步提升，虽然程度副词系统在中古时期已经发展的非常完善，但是常用于形容词谓语句的并不太多，以本文所选取的二十个性形容词为例，常用于修饰这些形容词的程度副词只有“甚、极、最、至、太、弥、愈”。但是进入宋元时期，用于修饰形容词谓语句的程度副词极为丰富，常见的有“最、至、甚、太、极、许多、许、煞、忒、恁地、如此、尽、尤、大段、分外、略、颇、较、稍”等。此外，当形容词表达动态义的时候，由于语义上的非强制性，先秦和中古时期形容词谓语句多以无标记形式出现，而宋元时期则更倾向于用动态类标记标识出来，进一步增强了描写的生动性和形象性。用于形容词谓语句表动态变化的有“了²⁸、矣²⁹、着、便、已、渐渐、今、始、将、乃、常、遂、早”等。

其次，句子标记方面也有了很大发展，先秦和中古时期都以单一句子标记为主，然而至于南宋，句子标记和词组标记的复合形式使用频率大幅增加，比例提高到57%。除“矣”还经常单独使用外，其他句子标记，如“了”“在”“耳”“也”等都经常用于复合形式中。具体来说，句子标记主要从两个方面体现了形容词谓语句有界性的提高。

其一，原本可以用单一句子标记完句的形容词谓语句，往往在此基础上进一步添加了相应的词组标记，使表意更加丰富和完善。最为典型的是表动态变化和表感叹的形容词谓语句。古汉语中语气词单独使用时可以表对已有事实的肯定性陈述以及表感叹。至于宋元，虽然“矣”仍以单独使用的情况为主，但是其他语气词在表动态变化和感叹的时候却更多地使用了复合标记形式。其中，在表动态变化时，经常在形容词前附加相应的表动态变化的副词，甚至程度副词，不仅仅是简单地表变化，而是更进一步描述了变化的具体特征，如“已……了”“便……了”“已如此……了”“亦大段……了”“甚……了”“渐渐……了”“亦早……了”；而在表感叹时，则需要在形容词前附加高程度义的程度副词，语气词已经很少单

²⁷ 时体标记既包括词组标记“了₁、着、既、已、正、将、今、始”等，也包括句子标记“矣、了₂”，为了行文方便，我们此处也讨论了句子标记“矣、了₂”。

²⁸ 参见注解26

²⁹ 同参见注解26

独用于感叹句了，如“太……了”“太……耳”“太煞……了也”“忒……了”“特其……尔”“尽……在”。

其二，原本在早期只附加词组标记的形容词谓语句，这一时期也越来越多在此基础上进一步添加句子标记，用以加强语气，语气词的使用更加普遍。例如：

- (1) “……‘习’字最重也。”（《朱子语类》第十二卷）
- (2) “‘假托’字又似重了，‘掩覆’字又似轻，不能得通上下底字。……”（《朱子语类》第十六卷）
- (3) 若非刘质夫谢上蔡侯师圣之徒记得如此分晓，则切要处都黑了。（《朱子语类》第二十七卷）
- (4) 而视箴之说，尤重于听也。（《朱子语类》第四十一卷）
- (5) 以太守言之，泉州太守、漳州太守，都是一般太守，但福州较大耳。
- (6) 人参价钱喂好有。（《老乞大》）
- (7) 既是好呵，咱先捡了钞，写契。（《老乞大》）

综上，无论是在句子标记的基础上进一步附加词组标记，还是在词组标记的基础上进一步附加句子标记，都说明句子标记对词组标记的依附性增强，独立完句功能逐渐衰落，在此基础上汉语形容词谓语句的有界化程度进一步提升。

再次，关于构形层面的形容词重叠式。虽然受语料、研究对象以及形容词作谓语等条件的限制，我们仅搜索到一例形容词重叠作谓语的情况“小小底”，不过在形式上已经和现代汉语没有什么差异了。

7.2.4 明清时期形容词谓语句的有标记与无标记情况

明清时期，我们主要选取了《金瓶梅》和《红楼梦》作为考察对象。表四为这一时期形容词谓语句有标记与无标记情况的考察。

表六 明清时期形容词谓语有标记无标记情况统计

	词组标记		句子标记		构形重叠	
	有标记	无标记	独立形式	复合形式	AA	AA+助词

大	77	35	9	45	——	——
小	47	43	4	10	2	6
多	77	60	20	25	——	——
少	27	26	1	7	——	2
高	33	7	0	4	——	——
深	9	5	5	5	——	1
浅	3	3	0	0	——	——
久	7	2	1	0	——	——
长	31	5	4	1	——	——
短	17	5	5	1	——	——
美	4	0	0	0	——	——
好	672	73	40	229	2	49
贵	6	2	0	0	——	——
重	30	10	4	0	——	1
轻	8	2	0	0	——	——
远	11	5	0	0	——	——
黑	4	4	5	0	——	1
白	11	3	0	0	——	——
老	1	0	5	8	——	——
强	50	0	0	17	——	——

从上表中不难看出，形容词谓语句的有界性特征在明清时期发展得已经相当成熟了：

首先，关于词组标记。根据统计，这一时期形容词谓语句词组标记有标记比例高达 80%，而无标记比例仅 20%。然而在先秦时期形容词谓语句有词组标记的比例仅为 32%。从较为自由地独立用作谓语，到依赖有界性标记来完句，显然汉语形容词谓语句经历了从无界到有界的转变。这一时期，有界性的提高除了表现在程度副词以及时体标记越来越强制性使用外，还表现在大量新的有界性结构的涌现和发展，如前文论述的各种形式的形

补结构、“A+O+数量”结构、“A了N”结构等。

其次，关于句子标记。延续宋元时期的发展趋势，句子标记和句法标记共现的情况继续增多，高达 77%，和先秦时期的 17%相比，提高了 60%。既说明句子标记对词组标记的依赖程度越来越高，也说明形容词谓语句的有界性程度进一步提升。

再次，关于构形层面的形容词重叠式。这一时期形容词重叠用作谓语的频率大幅提升，其中“小小”出现了 8 次，“少少”出现了 2 次，“深深”出现了 1 次，“重重”出现了 1 次，“黑黑”出现了 1 次，而“好好”的使用频率高达 51 次。此外，从上表中不难看出，形容词重叠用作谓语时基本都需要带结构助词，有界化程度进一步提高。

7.2.5 小结

根据上文对形容词谓语句有标记以及无标记情况的历时考察，我们发现汉语形容词谓语句有界性特征从古到今发生了巨大的改变。先秦时期，形容词在用作谓语时独立性很强，从词组标记情况来看，以无词组标记情况居多，从句子标记情况来看，语气词倾向于独立使用，独立完句。进入中古时期，形容词谓语句的有界性特征发生了第一次重大变化，即词组标记有标记情况大幅增加，尤其是程度副词、比较义形容词谓语句、比拟义形容词谓语句以及“A+数量”结构使用频率的提高，进一步强化了形容词谓语句的数量特征。而至于南宋，不仅词组标记尤其是程度副词和动态时体标记的使用频率进一步提升，而且句子标记和词组标记共现的情况呈现增长趋势，说明句子标记完句的独立性降低以及对词组标记的依赖性进一步增加。而明清时期是有界性的成熟时期，形容词有标记、无标记的使用频率和类型，和现代汉语相比已经没有太大差别了。因此中古至于明清是形容词谓语句有界性建立的重要时期段，形容词谓语句的有界化始于中古，迅速发展于宋元，而成熟于明清时期。

§ 7.3 汉语形容词谓语句有界化的动因

根据前文对古今汉语无标记形容词谓语句的比对考察，古汉语形容词

可以以无标记形式用于形容词谓语句的，在现代汉语中通常以有标记形式出现，而添加的有界性标记最为常见的便是程度成分以及时体标记，而古汉语中“形容词+语气词”、形容词重叠式独立用作谓语的，现代汉语也通在此基础上进一步添加相关的词组标记或结构助词“的”方可成句。此外，从时间上来看，这些变化剧烈发生于中古至于明清时期。在此基础上，结合形容词谓语句的发展演变轨迹，我们认为形容词谓语句的有界化和如下两个因素有重要关系：形容词自身数量特征的不断凸显以及动词谓语句尤其是动补结构对整个句法系统的影响。

7.3.1 形容词数量特征的不断凸显

现代汉语中，汉语形容词的数量特征十分显著，主要体现在丰富的程度副词系统和完善的比较句系统。然而这种级差性并非形容词本身与生具有的，Kennedy（1997）指出形容词本身不具有程度序列性，而是通过在具有某种属性特征的客体和程度序列之间建立关联而获得的，即对个体的某一属性进行抽象度量，然后和本体范畴的程度序列产生关联，从而使得形容词也随之获得了级差性语义特征。因此，从本质上来说，形容词的语义特征是连续的、模糊的，具有无界性。而程度副词和比较句是使形容词语义离散化、精确化、有界化的手段，是非默认的属性，所以需要逐渐发展而来。石毓智（1991）根据能不能用“有点儿、很、最”三个程度副词分别加以修饰的标准区分出两类形容词：一种是能够被这一程度序列分别加以修饰的，称作“非定量形容词”；另一种不能用该程度序列分别加以修饰的，称作“定量形容词”。张国宪（1996）将形容词的计量方式分为客观计量和主观计量两大类，这两类又各自包含微量（如“有点儿”）、中量（如形容词重叠和形容词后缀）、高量（如“很、太、非常”）和极量（如“极、极为、极其”）四大类，程度副词也建立了相应的程度层级。因此，汉语形容词的数量语义特征并非简单的指可以由程度副词修饰，确切的说是可以受不同层级的程度副词的修饰，因此具有多层性和复杂性。然而从历时的视角来看，形容词的数量特征在语义、句法上的发展完善经历了漫长的过程。

7.3.1.1 甲金文时期形容词谓语句的数量特征

一、甲骨文时期的形容词谓语句

早期甲骨文中的形容词语义类型主要分布于维度、年龄、价值、颜色这几大类，相应的其句法功能也主要是定语。而形容词在用作谓语时，其句法和语义特征也不同于后来的形谓句。根据杨逢彬（2001）的考察，这一时期形容词用作谓语主要有两大类：

（一）形容词单独用谓语

（8）贞：翌甲子不雨？甲子雨小。（《合集》12973）

（9）戊辰卜，雨？自今三日庚雨少。（《合集》19722）

（10）未卜，贞：今夕雨？多。（《合集》12702）

（11）贞：今夕其雨？疾。（《合集》12670）

（12）王占曰：吉。（《合集》643 正丙）

（13）贞：妇好娩，嘉。（《合集》10936 正）

（14）甲午卜，贞：在狱，天邑商皿宫衣，〔兹夕〕亡祸。宁。（《合集》36541）

（二）形容词前有修饰成分

可以用于修饰形容词的常见的有副词和形容词，如“不”“其”“允”“佳”“大”“引”“弘”等。其中“不”为否定副词；“其”作副词，用于谓语动词之前，表示希冀与疑惑口气，常用于命辞；“佳”中作副词，用于谓语动词之前，有强调谓语，加强语式的作用；“允”作副词，用于谓语动词之前，表示肯定，常用于验词中；“引”有“长久”之意，“引吉”为“长吉”；“弘”，大也，弘吉为大吉之意。例如：

（15）甲申卜，彣贞：妇好娩，不其嘉？三旬又一日甲寅娩，允不嘉，惟女。（《合集》14002）

（16）鲁不其嘉？允嘉。（《合集》22102）

（17）其佳庚冥（娩），引吉。（《合集》14002）

（18）王占曰：大吉。在九月，遘上甲□五牛。（《合集》36530）

（19）（王占曰）：弘吉，在十月，遘大丁翌。（《合集》36511）

甲骨文时期形容词在单独用作谓语时，或者是对性质进行判断，或者是对状态进行描写。然而在对事物状态进行描写的时候，又仅仅强调的是

事物所处的一种大而抽象的状态类别，如上例中的“甲子雨小”“自今三日庚雨少”，而非像后来的形容词谓语句那样针对某一状态类别进行更为细致形象的描写，如“很/极/非常/有点大”、“大大的”、“大得很”。此外，以现有的语料来看，这一时期程度类修饰成分非常少见，目前比较能确认的是“大”和“弘”，都表示程度高，还未像后来那样，有着复杂的程度层级。

二、金文时期的形容词谓语句

与甲骨文相比，金文中形容词的修饰语丰富得多，比如管燮初（1981）指出金文中常见的形容词程度性修饰成分有“是、迺、亟、遽、盥、不、孔、厚、大、疾”等，郭莉（2004）指出西周金文中表示程度的副词有六个：亟、大、丕、否、孔、乚。从现有的语料情况来看，这一时期人们对程度的认知和区分主要在于丰富化而非细致化，程度修饰语主要集中在表程度高的类型中，但是也出现了表程度至极的“亟”。例如：

（20）父迺是子。——父亲是这样的慈爱（《沈子簋》；转引自管燮初，1981）

（21）蹇（蹇）祁上下，亟熙桓慕，昊照亡斁。——宣示上下，极美好，有大谋，皇天照临不厌（《史墙盘》；同上）

（22）害辱（胡遽）文考乙公遽爽，得屯無□諫，蓂耑戍曆。——竭忠尽力的文考乙公非常明智，婚后无讽刺，不误稼穡（《史墙盘》；同上）

（23）曰古文王，初盥稣于政。——古代文王，一开始就政治完全和谐。（《史墙盘》；同上）

（24）先帝其严在帝左右，敷狄丕恭。——先王的英灵在上帝左右，尽远丕恭（《狄钟》；同上）

（25）王曰：白父，孔显又光。——王说，白父，非常显赫而又光荣。（《虢季子白盘铭文》；同上）

（26）唯王身厚稽。——祝愿君王盛美。（《师酉簋》；同上）

（27）丁丑，王卿，大宜。——丁丑日，王宴飨，很合宜。（《天亡簋》；同上）

（28）畏天疾威。——皇天威严（《毛公鼎》；同上）

综上，从甲骨文到金文时期，形容词的层级性特征还在萌芽阶段，只

分化出表程度高和程度至极两大类，和后来复杂的程度层级相比还存在很大差异。

7.3.1.2 对形容词程度认知的逐渐深入

一、程度副词等级分类愈加细致全面

吕雅贤（1992）以《周易》、《诗经》、《论语》、《孟子》、《左传》、《墨子》、《荀子》、《庄子》、《韩非子》为研究对象，全面而深入地考察了从先秦到西汉时期程度副词的发展。根据语义差别，将程度副词分为六类：

“最”类——表极度

“甚”类——表甚度

“微”类——表微度

“更”类——表递度

“信”类——表实度

“渐”类——表渐度

其中《周易》中上述类型的程度副词都没有出现，《诗经》中有“最”类、“甚”类、“更”类、“信”类，而“微”类和“渐”类都是在战国出现萌芽，至于西汉才逐渐发展完善。

此外，吕雅贤（1992）还指出，先秦程度副词较少，表示性状和动作的程度，很多是形容词而不是副词。常见的形容词有“甚”、“至”（致）、“真”等。例如“甚”，先秦九部书中有八部都用，并且使用次数呈上升趋势，在《史记》中做状语已超过其他用法，比例为 255：166。说明“甚”到汉代已向副词转化。因此，总体上来说程度副词到西汉才大量产生。

二、比较句系统的产生与完善

赵金铭（2002）指出“A+果+标+B”结构是目前能见到的有文字记载的汉语最古老的差比句式。根据管燮初（1981）研究，在西周金文中尚未出现这类格式，而在《尚书·周书》中才开始出现，其标记词是：“于”，如：

（29）今日之事，不愆于六步、七步，乃止，齐焉。（《尚书·牧誓》）

（30）别求闻由古先哲王，用康保民，弘于天。（《尚书·康诰》）

在先秦两汉的古籍中，这种格式逐渐发展为常见的差比句式，比较词除“于”外，常见的还有“过”或者“倍”，近代还出现了“似”和“如”。此外，有时为了描写得更为精确，还会在形容词前附加程度副词或者在“A+果+标+B”结构之后附加数量、程度成分。例如：

- (31) 不爱精神不贵处静，此甚大于兕虎之害。（《韩非子·解老》）
- (32) 其为人也，通心而懦，又少长于君。（《新序·善谋一》）
- (33) 又其是非颇谬于圣人。（《汉书·司马迁传》）
- (34) 于是欲立后妃，宜得殊异于前。（《前汉纪·前汉孝成皇帝卷》）
- (35) 况乎心之所度，无形无声，其难察尤甚于视听。（《抱朴子·塞难》）
- (36) 吴郡陆公纪尤善于《玄》，称雄圣人。（《华阳国记》）
- (37) 贤於尧、舜远矣。（《孟子·公孙丑上》）
- (38) 乡人长于伯兄一岁，则谁敬？（《孟子·告子上》）
- (39) 此利于赵而便于周最也。（《战国策·赵策三》）

因此，整体上来说，比较句的产生和发展也经历了漫长的历时过程。

7.3.1.3 小结

综上，从甲金文时期起，形容词的级差性特征逐渐显著，突出表现在程度层级系统的逐步建立以及比较句的发展完善上。参考张国宪（2006）程度层级的划分，显然汉语中最先出现的是高量的表述，其次是极量，最后才是微量、中量以及其他相关表述，且作为最主要的程度修饰语的程度副词一直到西汉才大量、系统的出现；此外比较句式最早也只见于《尚书》中，产生和发展同样经历了一定的历时过程。所以，虽然层级性是形容词的典型数量特征，但并非一开始就在语言中有着系统的表现，从历时的视角来看，形容词的语义句法发展是一个漫长的历时过程。这也可以在跨语言的研究中找到佐证，很多语言只存在少数几个形容词，不少语言程度修饰成分很单一，或者有的语言并不存在比较句（参见 Dixon & Aikhenvald, 2004）。随着人们对世界的认知越来越深入，导致人们的表达越来越精确化，形容词也便逐渐具有级差性。因此，在级差性未建立之前，形容词所具有的数量特征是“A”和“非A”的差别，即存在一个标准量值，达到这个量值的则为A，未达到这个量值的则为“非A”。然而随着认知的逐

渐深入，人们发现形容词所描述的性状在不同事物上存在个体差异，即在满足基本量值的基础上，还进一步存在量值大小的差异，这种差异进而对应着一个程度序列。通过比较和对应，形容词产生了不同的量级，形容词的级差性系统逐渐建立。

而当形容词的级差性一旦建立起来，那么形容词在用作谓语时候，如果不是表对比、判断、变化，而是对事物性状特征进行静态描述时，从语义上来讲，就对该类型的形容词谓语句有了制约，即越来越倾向于明确事物的程度层级，否则性状特征描绘就不够具体。结合汉语形容词谓语句的情况来看，先秦时期，程度性修饰成分占有所有标记类型的 15% 左右，而至于中古时期这一比例提高到了 30%，宋元时期，又进一步提高到 45%，由此可见，从先秦到宋元时期，形容词谓语句有界性的提高，其重要表现便是程度标记使用频率的提高，这一现象背后的动因便在于形容词数量特征以及级差性的不断凸显。从先秦时期到宋元时期，汉语形容词层级性经历了从初步建立到逐渐成熟再到进一步丰富化和系统化的发展过程。因此随着汉语形容词数量特征的不断凸显，便从语义上对形容词有了要求，进而影响到形容词用作谓语时的句法表现，使得形容词程度标记的出现频率越来越高，形容词谓语句有界化程度也不断加强。

7.3.2 动词谓语句对形容词谓语句的平行影响

陆俭明（1988）指出，就现代汉语中的常用动词看，不能单独作句子谓语的动词大约要占到 50%。而剩余 50% 可以单独用作句子谓语的动词，也不是很自由，往往受到语义上的限制，只用在表意愿、表对比、表祈使以及提问的语境中。此外，他还指出，动词的简单形式作谓语不自由，动词的复杂形式作谓语自由这一语法现象与形容词的简单形式作谓语不自由，复杂形式作谓语自由的语法现象是平行的。因此，从共时层面上来看动词谓语句的有界性和形容词谓语句的有界性是密切相关的。下面我们将从历时层面探讨二者之间的相互关系。

石毓智、李讷（2001）指出，从先秦一直到宋元时期的句子结构最不同于现代汉语的一点是，中心动词及其宾语之后还有一个 X 位置，可以允许各种各样的词语出现，如形容词、不及物动词、时间词、数量词、介词

短语等。因此宋元以前汉语的基本句子格式为： $S+V+O+X$ 。其中， V 和 X 代表两个独立的句法单位。然而在没有插加成分的语法结构里，中心动词和 X 成分在线性上紧邻，由于长期的使用，人们渐渐地把它们看做一个句法单位。由于 X 位置的主要成分与中心动词发生了融合， X 作为一个独立的句法位置受到了极大的削弱，由此又引起了其他 X 成分的句法变化。结果造成了宾语之后这个独立的句法位置的消失。这一变化的最后完成大约在五世纪左右。这个变化对汉语的句子结构产生了十分重要的影响，使得有界性成分不仅是一种表意手段，而且常常是一种完句的手段（参见陆俭明，1988）。动补结构的建立进一步导致了动词谓语句的有界化，这一变化最后完成大约在宋元时期（石毓智、李讷，2001）。

根据上文的统计分析，汉语形容词谓语句的有界化始于中古，迅速发展于宋元，而成熟于明清时期。中古时期有界性提升的主要表现是数量成分的大量使用，这应当是形容词数量特征的不断凸显所导致的。而宋元、明清时期形容词谓语句有界化的发展则和动词谓语句密切相关：即动词谓语句的有界化影响了形容词谓语句的有界化。如果说形容词数量特征的凸显使得程度标记成为形容词谓语句完句的语义层面上的要求，那么动词谓语句有界化的确立便从句法层面上增强了相关标记的强制性。此外，在动补结构以及动词谓语句有界化影响下产生的如下变化，进一步极大地提高了形容词谓语句的有界性。

7.3.2.1 汉语体标记的诞生

唐宋时期是汉语语法性体标记形成的重要时期，前人已经做了非常详尽的论述。王力（1958）、赵金铭（1979）、梅祖麟（1989）都曾指出“附着”的“着”是介词“着”的直接来源，并进一步语法化为持续体标记，大约在晚唐至于宋，“着”已经可以表示行为、动作的持续状态了。根据刘坚等（1992）、蒋邵愚（1994）、曹广顺（1986）的考察，动词“了”的虚化大约从中晚唐开始，到宋初形态化为体标记。而“过”大约在唐代发展出指动补语的用法，并在元明时期真正成为一个体标记（刘坚等，1992；石毓智、李讷，2001）。此外，明清时期趋向补语“起来”“下来”“下去”等又进一步语法化出体标记的用法（钟兆华，1985；林加蕾，2006；

韩蓉, 2004)。因此, 从唐宋开始, 汉语语法性体标记系统逐渐建立和完善。

语法性体标记的产生, 使得相关时体概念不再像过去一样更依赖于句子语境, 而是通过语法标记来表达。和语境推测相比, 语法性体标记具有句法强制性, 因此在表达状态变化、状态完成、状态持续等概念时, 必须要附加相应的体标记, 从而必然会大幅提高形容词谓语句的有标记频率。

7.3.2.2 形容词有界性结构的大量形成

第四至第六章中, 我们分析讨论了汉语形容词一些特殊的有界性结构的发展演变, 这些结构的产生时间多集中在宋元至明清时期, 既丰富了形容词谓语句的相关形式, 也进一步提高了形容词谓语句的有界化程度。然而从前文的论述中不难看出, 不同形式的动词谓语句促使了上述形容词谓语句产生和发展, 从另外一个方面说明动词谓语句推动了形容词谓语句有界化程度的提高和有界性的建立。

具体来说, 从南北朝起, 动补结构系统逐渐建立, 并进一步影响到了汉语的整个谓语句。动补结构主要从以下两个方面影响到了形补结构的形成。其一, 为一些结构(如“A甚”“A极”“A非常”“A如/若”等)由主谓结构重新分析, 进而语法化为一个形补结构准备了必要的外在语法环境。其二, 一些形补结构是由动补结构扩展类推而来(如“A死”“A透”“A坏”“A得(NP)+VP”“A得紧”“A得慌”等), 在此基础上由结果补语/状态补语进一步语法化为程度补语的。因此, 形补结构的产生和动补结构息息相关。此外, 根据前文所述, 动补结构和双宾结构共同对“A+O+数量”结构的产生和发展有着重要的推动作用, 而动态助词“了”和存现句式“V+了+N”也对“A+了+N”结构的产生具有重要影响。因此, 汉语这些特殊有界性结构的产生与发展都与动词谓语句有着极其密切的关系, 动词谓语句结构为形容词有界性结构的形成提供了必要的条件和推动力, 而这些结构又进一步加强了形容词谓语句的有界性特征。

§ 7.4 本章小结

在前文研究的基础上，本章进一步结合频率统计，考察了不同历史时期形容词谓语句的有标记无标记特征，进而分析了汉语形容词谓语句有界化的过程和动因。总体上来说，形容词谓语句的有界化始于中古，迅速发展于宋元，而成熟于明清时期。而这一发展变化主要来自于语义层面和句法层面的双重影响：形容词数量特征的不断凸显以及动词谓语句对形容词谓语句的平行影响。从先秦时期到宋元时期，汉语形容词的层级性经历了从初步建立到逐渐成熟再到进一步丰富化和系统化的发展过程。因此随着汉语形容词数量特征的不断凸显，便从语义上对形容词有了要求，进而影响到形容词用作谓语时的句法表现，使得形容词程度标记的出现频率越来越高，从而导致形容词谓语句有界化程度不断加强。另一方面，动词谓语句的有界化影响了形容词谓语句的有界化，导致形容词谓语的有界化特征在进一步南宋时期迅速发展，最终在明清时期整体确立，而语法性体标记以及形容词有界性结构的大量产生，也进一步极大地提高了形容词谓语句的有界性。

第八章 结语

§ 8.1 研究内容和成果

本章主要是对论文的主要研究内容和成果进行回顾、总结,指出不足之处,并进一步提出今后的研究方向。

有界和无界作为一组对立统一的认知概念,对语言结构有着深刻的影响。从历时的角度来看,古汉语中性质形容词可以较为自由地独立用作句子谓语,而现代汉语中须借助有界性成分,使其有界化之后方可完句。因此,从古到今汉语形容词谓语句发生了从无界到有界的转变。这一变化是极为巨大的,并深入影响了现代汉语形容词谓语句的整体面貌。但是相关研究十分匮乏,处于大片空白之中。在此背景之下,本文从古今汉语形容词谓语句有界性特征的差异、有界化的过程以及动因三个角度出发,对汉语形容词谓语句的有界化进行了深入而系统的考察和研究。

一、古今汉语形容词谓语句有界性特征的差异

论文主要从无标记形容词谓语句以及有标记形容词谓语句两个方面进行了系统论述。第二章主要考察了古今汉语无标记形容词谓语句。现代汉语中形容词谓语的无标记形式主要出现在对举格式、并举格式、复句分句以及主谓谓语句中,而古汉语中形容词谓语的无标记形式主要出现在简单句式、复杂逻辑关系句、对举格式、并举格式以及主谓谓语句中。显然,古汉语无标记形容词谓语句的形式要更加丰富和复杂。此外,现代汉语中虽然形容词可以以无标记形式存在于相关句式中,但实际上更多以有标记形式出现,尤其是用于复句的无标记形容词谓语是极其少见的,即使这些句子在语义上暗含比较义或者程度义,具有有界性特征,但在形式上仍以有标记的情况居多。所以除了古汉语无标记形容词谓语句形式更为丰富外,古今汉语中都存在的无标记形谓句类型中,现代汉语无论是在使用频率还是适用范围上,都远远无法与古代汉语相比。进而从一个侧面说明汉语形容词谓语句有界性在句法上的强制性。

其次,关于古今汉语有标记形容词谓语句的差异,我们主要从用于形容词谓语句的标记类型入手进行考察。在前人研究的基础之上,本文将汉

语形容词谓语句的相关标记分为三大类：词组层面的标记形式、句子层面的标记形式以及构形层面的标记形式。从历时的视角来看，不仅相关标记形式越来越丰富，不断有新的标记产生，而且古今汉语中都一直存在的标记形式也在历时流变中发生了进一步的演化，有界性特征进一步增强。此外，一些标记形式在古汉语中可以单独修饰形容词谓语，但由于在语义上无法为形容词确立一个典型的界，因此在现代汉语中也丧失了完句功能，还需要添加相关的有界性标记方可。在此基础上，本文进一步讨论了跨语言视角下古今汉语形容词谓语句标记形式的发展演变。汉语形容词谓语句发生了非常巨大的类型学变化：整体上从类型 B 转变为类型 A，并进而分化为动词性形谓句和名词性形谓句。而这一转变和形容词谓语句的有界化密切相关。

此外，在基本的形容词谓语和相关标记组合的基础上还形成了大量的有界性结构，并具有很强的能产性，进而提高了形容词谓语句的有界性程度，因此它们的产生、发展也对我们探究形容词谓语句的有界化是如何建立起来的具有十分重要的意义。由于这些结构形成过程较为复杂，我们挑选了一些重要并且缺乏相关研究的有界性结构进行了个案研究，以便我们更加全面、深入地了解汉语形容词谓语句的有界化过程。其中第四章主要考察粘合式形补结构的历时演变，第五章主要考察组合式形补结构的历时演变，第六章分别探讨了“A+O+数量”结构以及“A了N”结构的产生与发展。结果显示，这些结构从宋元时期开始大量涌现，极大地提高了形容词谓语句的有界性特征，并且动词谓语句为相关形容词有界性结构的产生和发展提供了必要的条件和动因。其中动补结构对形补结构的形成以及演变有着极为重要的作用，一方面为形补结构完成由主谓结构到形补结构的重新分析提供了必要条件，另一方面，不少形补结构是由相应的动补结构类推而来。而双宾构式的不断扩展，导致其不但在句法形式上，而且在语义内容上都和“A+O+数量”结构存在很大的相似性，从而在类推机制的作用下推动了“A+O+数量”结构的形成和发展。此外，“A了N”结构的形成和动态助词“了”的产生以及存现句的发展有着密切的关系。

二、有界化的过程

形容词谓语句有界性的提升和有界化的建立，最为直观的表现便是无标记和有标记谓语句形式在使用频率上的此消彼长。因此，在前文研究的基础上，第七章进一步结合频率统计，考察了不同历史时期形容词谓语句的有标记无标记特征。总体上来说，形容词谓语句的有界化过程始于中古，迅速发展于宋元，而成熟于明清时期。先秦时期，形容词在用作谓语句时独立性很强，词组标记以无标记情况居多，句子标记也倾向于独立使用，独立完句，而构形层面的性质形容词重叠更是尚未形成。进入中古时期，形容词谓语句的有界化程度开始大幅提升，主要表现为程度副词、比较义形容词谓语句、比拟义形容词谓语句以及“A+数量”结构使用频率的提高，从而强化了形容词谓语句的数量特征。而至于南宋，除极少数形容词外，大多数形容词在用作谓语句时都更倾向于添加相应的词组标记，词组标记的有标记比例进一步提高到65%。而且句子标记和词组标记共现的情况也呈现了增长趋势，此外构形层面的形容词重叠也进一步附加了结构助词“底”，从而从另一个侧面反映了形容词谓语句有界化程度的进一步提升。而明清时期是有界性的成熟时期，形容词有标记、无标记的使用频率和类型，和现代汉语相比已经没有太大差别了。

三、有界化的动因

结合形容词谓语句有界化过程和表现，本文进一步分析了有界化的动因。一方面，从先秦时期到宋元时期，形容词谓语句有界性提升的主要表现是数量成分的大量使用，而这一时期汉语形容词的层级性也经历了从初步建立到逐渐成熟再到进一步丰富化和系统化的发展变化过程，所以应当是形容词数量特征的不断凸显导致了形容词谓语句有界化进程的开端。另一方面，从宋元至于明清，动词谓语句的有界化深刻影响了形容词谓语句的有界化，使得形容词谓语句的有界化特征在南宋时期进一步迅速发展，最终在明清时期整体确立，尤其是在动词谓语句发展影响下产生的语法性体标记以及大量的形容词有界性结构，也进一步极大地提高了形容词谓语句的有界性。所以汉语形容词谓语句有界化的建立主要来自于语义层面和句法层面的影响：形容词数量特征的不断凸显以及动词谓语句对形容词谓语句的平行影响。

综上, 本文在充分的语料基础之上, 从历时层面对汉语形容词谓语句的有界性进行了系统而深入地考察, 从而填补了相关研究空白。而共时层面的语言现象往往是历时发展的结果和遗迹, 因此本项研究也有助于学者们更深入地探究现代汉语形容词谓语句的相关句法语义特征。

§ 8.2 值得进一步研究的问题

本文的研究侧重于对有界化过程的描写, 并基于语料事实进行进一步讨论。有些问题限于笔者的水平和时间没能进一步展开, 在今后的研究中可以进行深入探讨:

(一) 汉语形容词谓语句有界性特征的发展和有界化的确立是一个漫长而复杂的过程, 但是我们无法对所有的历时语料进行逐一检验、考察、统计, 因此这种不完全归纳必然导致结果具有一定的局限性。在对古今汉语无标记形容词谓语句和有标记形容词谓语句的类型进行分析、总结时, 可能会存在遗漏, 而对不同历史时期形容词谓语句的有标记无标记特征进行频率统计时, 受限于考察对象和语料来源的选择, 也只是粗略地勾勒了发展的大致轮廓。在今后的研究中, 可以进一步加强语料的搜集工作, 从多方面进一步论证。

(二) 论文的第三章讨论了跨语言视角下古今汉语形容词谓语句标记形式的发展演变。类型学研究成果显示, 有的语言同时拥有两种或者两种以上的标记类型, 比如 Luo 语也和汉语一样属于 V-N 标记类型的语言, 因此也具有类型学共性。但是从历史的视角来看, 汉语是整体上从类型 B 转变为类型 A, 并进而分化为动词性形谓句和名词性形谓句, 变成 V-N 标记类型的语言。因此是否有语言也经历了和汉语相似的发展过程, 而同属于 V-N 标记类型的语言都是如何发展而来的, 这些都是庞大但同时极为有趣的问题。

(三) 近年来, 语法化、构式化以及构式的语法化是广受关注的热点问题, 论文第四至六章节, 借用上述理论对形补结构、“A+O+数量”结构以及“A 了 N”结构的发展演变进行了讨论分析, 但是总体上来说, 我们对这些结构进行考察主要以为形容词谓语句结构的有界化研究服务为目

的，因此很多问题并没有进一步展开。事实上，这些结构的历时演变对相关理论问题来说是一个很好的研究平台，比如构式的层级性如何建立起来，上下层级之间如何互动，以及宏观构式之间的相互影响等。除了宏观理论问题之外，还有一些具体的问题也值得进一步研究，比如主观化和形补结构的语法化之间的关系，以及动补结构向形补结构类推的规律性等。

（四）论文最后讨论了形容词谓语句有界化的动因，提出形容词数量特征的不断凸显以及动词谓语句对形容词谓语句的平行影响是最主要的推动因素。事实上，语言的发展演变是极为复杂的过程，对于形谓句的有界化来说，语义和句法条件只是最为显著也最为重要的因素，但肯定还存在其他相关条件，比如语用因素以及双音节化的影响等，只不过我们尚未找到强有力的佐证，所以需要在以后的研究中不断发展完善。以双音节化为例，汉语双音化的步伐从东汉时开始大大加快（程相清，1992；方一新，1996等），到了唐代，双音节为主的词汇系统已经建立，双音化的程度在近代汉语得到进一步的提高（朱庆之，1990）。结合形容词的情况来看，中古时期确实大量涌现了“单音节修饰语+单音节性质形容词”用作谓语的情况，因此我们很难否认双音节化的推动作用。但我们之所以未将双音节化列入形容词谓语句有界化的动因，主要是还存在如下疑问。首先，中古时期的语料中不但大量存在着附加相关标记而双音节化了的形容词谓语句，但也大量存在着未附加相关标记但同时也具有双音节特征的形容词谓语句，比如：“唇焦脉白”、“道尊德贵”、“身轻不极”、“山大则神大”、“蛇种虽多”，显然双音节化是语言发展的普遍助推力，而非单单促进了“单音节修饰语+单音节性质形容词”这一形式的增多。其次，“单音节修饰语+单音节性质形容词”大量出现多是在中古时期，然而从近代汉语起，更多涌现的是一大批非双音特征的形容词谓语结构，如“单音节修饰语+双音节性质形容词”、“双音节修饰语+单音节性质形容词”、“单音节修饰语+单音节性质形容词+语气词/助词”以及“AA+助词”结构等，音节构成多是“2+1”或者“1+2”，而非双音节结构。因此，以目前的研究来看，我们暂时无法将双音化因素作为形容词谓语句有界化的有力动因，需要在以后的研究中进一步探索。

参考文献

英文书目

Books:

- Bybee, J., Perkins, R. & Pagliuca, W., *The Evolution of Grammar, Tense, Aspect and Modality in the Languages of the World*, Chicago: University of Chicago Press, 1994.
- Carnie, Andrew, *Non-verbal Predication and Head-Movement*, Phd Dissertation, Toronto :University of Toronto, 1991.
- Croft, William, *Radical Construction Grammar: Syntactic Theory in Typological Perspective*, Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Croft, William, *Syntactic Categories and Grammatical Relations*, Chicago and London: University of Chicago Press, 1991.
- Dixon, R.M.W. & Aikhenvald, Alexandra Y., *Adjective Classes: A Cross-Linguistic Typology*, Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Frawley, William, *Linguistic semantics*, Hillsdale: Lawrence Erlbaum, 1992.
- Givón, Talmy, *Syntax: A Functional-typological introduction*, Vol. 1, Amsterdam: John Benjamins, 1984.
- Goldberg, Adele A., *Constructions at Work: The Nature of Generalization in Language*, Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Goldberg, Adele A., *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*, Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- Greenbaum, S., *The Oxford English Grammar*, New York: Oxford University Press, 1996.
- Hale, K., *Universal Grammar and the necessity of linguistic diversity*. Ms , MIT, 1994.
- Heine, B. & Kuteva, T., *The Genesis of Grammar: A Reconstruction*, New York :Oxford University Press, 2007.
- Heine, B. & Kuteva, T., *World lexicon of grammaticalization*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

- Heine, B., Claudi, U. & Hiemeyer, F., *Grammaticalization: A Conceptual Framework*, Chicago: University of Chicago Press, 1991.
- Hengeveld, Kees, *Non-Verbal Predication: Theory, Typology, Diachrony*, Berlin: Walter de Gruyter, 1992.
- Hopper, Paul J. & Traugott, Elizabeth, *Grammaticalization*, Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
- Kennedy, Christopher, *Projecting the Adjective: The Syntax and Aemantics of Gradability and Comparison*, Phd Dissertation, Santa Cruz: University of California Santa Cruz, 1997.
- Langacker, Ronald W., *Cognitive Grammar: A Basic Introduction*, New York: Oxford University Press, 2008.
- Langacker, Ronald W., *Foundations of Cognitive Grammar, Vol. 1: Theoretical Prerequisites*, Stanford CA: Stanford University Press, 1987.
- Langacker, Ronald W., *Foundations of Cognitive Grammar, Vol. 2: Descriptive Application*, Stanford CA: Stanford University Press, 1991.
- Lehmann, Christian, *Thoughts on grammaticalization*. Munich: Lincom Europa, 1995. (First published, 1982, as Arbeiten des Koelner Universalien-Projekt 48. Koeln: Institut fuer Sprachwissenschaft der universitaet.)
- Li, Charles N. & Thompson, Sandra A., *Mandarin Chinese: A Functional Reference Grammar*, California : University of California Press, 1981.
- Locker, Ernst, *Nominales und Verbales Adjectivum*, Wien-Meisenheim: SEXTL, 1951.
- Nishiyama, Kunio, *The morphosyntax and morphophonology of Japanese predicates*, Phd dissertation, Ithaca: Cornell University, 1998.
- Pustet, R., *Die Morphosyntax des "Adjektivs" im Sprachvergleich (The morphosyntax of "adjectives" in cross-language comparison)*, MA thesis, Frankfurt: Lang, 1989.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G. & Svartvik, J., *A Comprehensive Grammar of the English Language*, London and New York: Longman, 1985.
- Sapir, E. Osgood, *Language: An Introduction to the Study of Speech*, New York: Harcourt, Brace and World, 1921.

Stassen, Leon, *Intransitive Predication (Oxford Studies in Typology and. Linguistic Theory)*, Oxford: Clarendon Press, 1997.

Stassen, Leon, *Comparision and Universal Grammar*, Oxford: Blackwell Publishing, 1985.

Traugott, Elizabeth & Trousdale, Graeme , *Constructionalization and Constructional Changes*, Oxford: Oxford University Press, 2013.

Wetzer, Harrie, *The Typology of Adjectival Predication*, Berlin: Mouton de Gruyter, 1996.

Articles:

Avgustinova & Uszkoreit, "Reconsidering the relations in constructions with non-verbal predicates", in Kosta, Blaszczak, Frasek, Geist and Zygis (eds.), *Investigations into Formal Slavic Linguistics*, 2003, pp. 483-499.

Bhat, D.N.S, "Word class and sentential functions", in Vogel & Comrie, (eds.), *Approaches to the Typology of Word Class*. Berlin: Mouton de Gruyter, 2000, pp. 47-65.

Bisang, Walter, "Precategoriality and syntax-based parts of speech: The case of Late Archaic Chinese", *Studies in Language* 32, 2008 , pp. 568-589 .

Brinton, Laurel, "Aspectuality and countability". *English language and linguistics* 2, 1998, pp. 37–63.

Bybee , Joan L. & Dahl, Osten, "The Creation of Tense and Aspect Systems in the Languages of the World", *Studies in Language* 13, 1989 , pp. 51-103 .

Bybee, John, "Mechanisms of Change in Grammaticalization: The Role of Frequency" , in Brian D. Joseph & Richard D. Janda (eds.), *The Handbook of Historical Linguistics*. Oxford: Blackwell, 2003, pp. 602-623.

C. A. Fowler and Housum, "Talkers' signaling of 'new' and 'old' words in speech and listeners' perception and use of the distinction". *Journal of Memory & Language* 26, 1987, pp. 489-504.

Comrie, Bernard, " Polite plurals and predicate agreement". *Language* 51, 1975, pp. 406–418.

- Craig, Colete G, "Ways to go in Rama: A case study in polygrammaticalization", in Traugott, Elizabeth C. & Heine, Bernd (eds.), *Approaches to Grammaticalization*, Vol.2, Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1991, pp. 455-492.
- Dahl, Osten., "On the definition of the telic-atelic (bounded-nonbounded) distinction", in Tedeschi, P. J. and Zaenen, A. (eds.), *Syntax and Semantics 14: Tense and Aspect*, New York: Academic Press, 1981, pp.79-90.
- Declerck, Renate, "Aspect and the bounded/unbounded (telic/atelic) distinction". *Linguistics* 17, 1979, pp. 761-794.
- Depraetere, Ilse, "On the necessity of distinguishing between (un)boundedness and (a)telicity". *Linguistics and Philosophy* 18, 1995, pp.1-19.
- Dixon, R.M.W. , "Adjective classes in typological perspective", in Dixon, R.M.W. & Aikhenvald, Alexandra Y. (eds.), *Adjective Classes: A Cross-Linguistic Typology*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 1-49.
- Doetjes, J., "Adjectives and degree modification", in McNally, L. and Kennedy, C. (eds.), *Adjectives and Adverbs: Syntax, Semantics and Discourse*, Oxford & New York: Oxford University Press, 2008, pp. 123-155.
- Dryer, Matthew S., "The Greenbergian Word Order Correlations". *Language* 68, 1992, pp.81-138.
- Grano, T., "Mandarin hen, universal markedness, and tense", *Natural Language and Linguistic Theory* 30, 2012, pp.513-565.
- Halliday, M.A.K., "Grammatical categories in Modern Chinese". *Transactions of the Philosophical Society* 55, 1956, pp. 177- 224.
- Haspelmath, Martin, "On directionality in language change with particular reference to grammaticalization", in Fischer, O., Norde, M. & Perridon, H. (eds.), *Up and Down the Cline – The Nature of Grammaticalization*, Amsterdam: Benjamins, 2004, pp.17-44.
- Heine, Bernd, "Grammaticalization chains across Languages: an example from Khoisan", in Spike, Gildea (ed.), *Reconstructing Grammar: Comparative Linguistics and Grammaticalization*, Amsterdam /Philadelphia: John Benjamins, 1999, pp.77 -

- Heine, Bernd, "Grammaticalization chains". *Studies in Language* 16, 1992, pp. 335-368.
- Himmelmann, Nikolaus, "Lexicalization and grammaticalization: Opposite or orthogonal?" , in Bisang, Walter , Himmelmann, Nikolaus P. & Wiemer, Björn (eds.), *What Makes Grammaticalization - A Look from its Fringes and its Components*, Berlin: Mouton de Gruyter, 2004, pp.21-42.
- Huang, S. Z. & Li, Y. H., "A new issue in the semantic analysis of modification structure in Chinese ". Presented in the 16th Annual Conference of the International Association of Chinese Linguistics, Beijing: Peking University, 2008.
- Huang, S. Z., "Property theory, adjective, and modification in Chinese". *Journal of East Asian Linguistics* 15, 2006, pp.343-369.
- Jackendoff, R. S., "Parts and boundaries". *Cognition* 41, 1991, pp.9-45.
- Langacker, R. W. , "Nouns and verbs". *Language* 63, 1987, pp. 53-94.
- Li, Charles. N. & Sandra A. Thompson, "Synchrony and Diachrony: the Mandarin Comparative". *Folia Linguistica Historica* 14, 1980, pp.231-250.
- Liu, C. S. L. , "The positive morpheme in Chinese and the adjectival structure". *Lingua* 120, 2010, pp.1010-1256.
- Matushansky, O.M., "Cross-linguistic marking of non-verbal predication", NWO (Netherlands Organization for Scientific Research), 2013.
- Meillet, Antoine, "L'évolution des formes grammaticales", in Champion, Édouard (ed.), *Linguistique historique et linguistique générale*, Paris: Librairie Ancienne Honoré Champion, 1921 [1912], pp. 130-148.
- Paradis, C., " Adjectives and boundedness". *Cognitive Linguistics* 12, 2001, pp. 47-65.
- Paradis, C., "Configurations, construals and change: expressions of DEGREE". *English Language and linguistics* 12, 2008, pp. 317-343.
- Rijkhoff, Jan, "When can a language have adjectives? An implicational universal", in Vogel & Comrie (eds.), *Approaches to the Typology of Word Class*. Berlin : Mouton de Gruyter, 2000, pp. 217-259.
- Ross, John R., "The category squish: Endstation Hauptwort", in Paul M. Peranteau, Judith N. Levi, Gloria C. Phares, et al. (eds.), *Proceedings of the Eighth Regional*

- Meeting of the Chicago Linguistic Society*, Chicago Linguistic Society, University of Chicago, 1972, pp. 316–338.
- Ross, C., “Grammatical categories in Chinese”. *Journal of Chinese Language Teachers Association* 2, 1984, pp. 1-22.
- Ross, C., “On the function of Mandarin de”. *Journal of Chinese Linguistics* 11, 1983, pp. 214-246.
- Stavro, M., “Adjectives in Modern Greek : an instance of predication, or an old issue revisited”. *Linguistics* 32, 1996, pp. 79-112.
- Talmy, Leonard, “The relation of grammar to cognition”, in Rudzka-Ostyn & Brygida (eds.), *Topics in cognitive linguistics*, Amsterdam: Benjamins, 1988, pp. 165-205.
- Traugott, Elizabeth, “Grammaticalization, constructions and the incremental development of language: Suggestions from the development of degree modifiers in English”, in Regine Eckardt, Gerhard Jäger, and Tonjes Veenstra (eds.), *Variation, Selection, Development- Probing the Evolutionary Model of Language Change*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2008, pp. 219-250.
- Traugott, Elizabeth, “Grammaticalization”, in Silvia Luraghi & Vit Bubenik (eds.), *Continuum Companion to Historical Linguistics*. London: Continuum Press, 2010, pp. 269-283.
- Traugott, Elizabeth, “The concepts of constructional mismatch and type-shifting from the perspective of grammaticalization”. *Cognitive Linguistics* 18, 2007, pp. 523-557.
- Trousdale, Graeme, “Constructions in grammaticalization and lexicalization: Evidence from the history of a composite predicate construction in English”, in Graeme Trousdale & Nikolas Gisborne (eds.), *Constructional Approaches to English Grammar*, Berlin: Mouton de Gruyter, 2008, pp. 33-67.
- Trousdale, Graeme, “Grammaticalization, constructions and the grammaticalization of constructions”. In Davidse, Kristin, Tine Breban, Lieselotte Brems and Tanja Mortelmans (eds.), *Grammaticalization and Language Change: New reflections*, Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2012, pp. 167–198.
- Trousdale, Graeme, “Issues in constructional approaches to grammaticalization in English”, in Stathi, K., Gehweiler, E. & König, E (eds.), *Grammaticalization:*

中文书目

专著:

- 蔡 丽 《程度范畴及其在补语系统中的句法实现》（暨南大学博士研究生学位论文，2010）。
- 程湘清 《汉语史专书复音词研究》（北京：商务印书馆，2003）。
- 程相清 《两汉汉语研究》（济南：山东教育出版社，1992）。
- 陈梦家 《殷墟卜辞综述》（北京：中华书局，1988）。
- 戴耀晶 《现代汉语时体系统研究》（杭州：浙江教育出版社，1997）。
- 甘斐哲 《<庄子>形容词语法研究》（广西师范大学硕士研究生学位论文，2002）。
- 管燮初 《西周金文语法研究》（北京：商务印书馆，1981）。
- 管燮初 《殷墟甲骨刻辞的语法研究》（北京：中国科学院出版社，1953）。
- 郭 莉 《两周金文副词初探》（华南师范大学硕士研究生学位论文，2004）。
- 郭 锐 《现代汉语词类研究》（北京：商务印书馆，2002）。
- 韩 蓉 《“下来”“下去”语法化过程考察》（北京语言大学硕士研究生学位论文，2004）。
- 何乐士 《文言虚词浅释》（北京：北京出版社，1979）。
- 黄伯荣、廖序东编 《现代汉语》（增订三版）（北京：高等教育出版社，2002）。
- 黄伯荣等编 《汉语方言语法类编》（青岛：青岛出版社，1996）。
- 黄启素 《<齐民要术>述补结构研究》（山东大学硕士研究生学位论文，2011）。
- 蒋冀骋、吴福祥 《近代汉语纲要》（长沙：湖南教育出版社，1997）。
- 江蓝生、白维国译，志村良治著《中国中世纪语法史研究》（北京：中华书局，1995/1984）。
- 江蓝生、曹广顺编 《唐五代语言词典》（上海：上海教育出版社，1997）。
- 蒋邵愚 《近代汉语研究概况》（北京：北京大学出版社，1994）。
- 蒋绍愚 《近代汉语研究概况》（北京：北京大学出版社，1994）。
- 黎锦熙 《新著国语文法》（北京：商务印书馆，2001，初版1924年）。
- 李 丹 《“P得慌”的小三角验察》（吉林大学硕士研究生学位论文，2007）。

- 李 娜 《〈元刊杂剧三十种新校〉形容词研究》（西南大学硕士学位论文，2010）。
- 林加蕾 《“V起来”的小句语法化过程》（北京语言大学硕士研究生学位论文，2006）。
- 刘坚、江蓝生、白维国、曹广顺编 《近代汉语虚词研究》（北京：语文出版社，1992）。
- 刘建国 《〈朱子语类〉比较句研究》（北京大学硕士研究生学位论文，2011）。
- 刘 晋 《英汉形容词的概念化及其对句法的影响》（湖南师范大学博士学位论文，2014）。
- 刘月华等主编 《实用现代汉语语法（增订本）》（北京：商务印书馆，2001）。
- 龙果夫 《现代汉语语法研究》（北京：科学出版社，1958）。
- 罗 骥 《北宋语气词及其源流》（成都：四川巴蜀书社，2003）。
- 吕叔湘 《汉语语法分析问题》（北京：商务印书馆，1979）。
- 吕叔湘 《现代汉语八百词》（北京：商务印书馆，1980）。
- 吕叔湘 《中国文法要略》（北京：商务印书馆，1982）。
- 马 真 《简明实用汉语语法》（北京：北京大学出版社，2002）。
- 马建忠 《马氏文通》（北京：商务印书馆，2000，初版1898年）。
- 马克冬 《〈搜神记〉述补结构研究》（西南大学硕士研究生学位论文，2007）。
- 马庆株 《汉语动词和动词性结构》（北京：北京语言学院出版社，1992）。
- 马予超 《〈世说新语〉形容词研究》（四川师范大学硕士学位论文，2005）。
- 沈家煊 《不对称和标记论》（南昌：江西教育出版社，1999）。
- 石 镔 《汉语形容词重叠形式的历史发展》（北京：商务印书馆，2010）。
- 石毓智 《肯定和否定的对称与不对称》（台湾：学生书局，1992）。
- 石毓智 《汉语语法》（北京：商务印书馆，2011）。
- 石毓智 《语法的认知语义基础》（南昌：江西教育出版社，2000）。
- 石毓智、李 讷 《汉语语法化的历程》（北京：北京大学出版社，2001）。
- 孙锡信 《近代汉语语气词》（北京：语文出版社，1999）。
- 蒋绍愚、徐昌华译，太田辰夫著 《中国语历史文法》（北京：北京大学出版社，1987/1958）。
- 王建军 《汉语存在句历时研究》（天津：天津古籍出版社，2003）。
- 王 力 《汉语史稿》（北京：中华书局，1980/1958）。
- 王 力 《汉语语法史》（北京：商务印书馆，1989）。
- 王 力 《中国现代语法》（北京：商务印书馆，1943）。

武钦青 《述程结构“V/A+得+程度补语”研究》（上海师范大学硕士研究生学位论文，2012）。

向 熹 《简明汉语史》（北京：高等教育出版社，1993）。

邢福义 《汉语语法学》（长春：东北师范大学出版社，1996）。

徐荣姝 《汉韩形容词重叠对比研究》（山东大学硕士研究生学位论文，2008）。

杨伯峻 《文言文法》（北京：中华书局，1983）。

杨荣祥 《近代汉语副词研究》（北京：商务印书馆，2005）。

殷国光 《〈吕氏春秋〉词类研究》（北京：华夏出版社，1997）。

俞 敏 《名词、动词、形容词》（上海：上海教育出版社，1987）。

张伯江、方梅 《汉语功能语法研究》（南昌：江西教育出版社，1996）。

张丹凤 《〈洛阳伽蓝记〉述补结构研究》（辽宁师范大学硕士研究生学位论文，2007）。

张国宪 《现代汉语形容词功能与认知研究》，（北京：商务印书馆，2006）。

张琼琼 《〈战国策〉形容词研究》（浙江师范大学硕士学位论文，2011）。

张志公主编 《汉语知识》（北京：人民教育出版社，1979）。

赵从娜 《〈荀子〉形容词谓语句研究》（陕西师范大学硕士学位论文，2012）。

李 荣译，赵元任著《北京口语语法》（*Mandarin Primer*），（上海：开明书店，1952，初版 1948 年）。

吕叔湘译，赵元任著《汉语口语语法》（*A Grammar of Spoken Chinese*），（北京：商务印书馆，1979，初版 1968 年）。

赵长才 《汉语述补结构的历时研究》（中国社会科学院研究生院博士学位论文，2000）。

郑怀德、孟庆海编 《汉语形容词用法词典》（北京：商务印书馆，2003）。

周 梅 《现代汉语中的形容词谓语句》（安徽师范大学硕士学位论文，2003）。

朱德熙 《语法讲义》（北京：商务印书馆，1982）。

朱庆之 《佛典与中古汉语词汇研究》（四川大学博士学位论文，1990）。

朱玉梅 《〈韩非子〉形容词谓语句研究》（陕西师范大学硕士学位论文，2008）。

论文：

曹广顺 <祖堂集中的“底（地）”“却（了）”“着”>，见《中国语文》第 3 期，1986 年，页 192-202。

- 陈克炯 <《左传》形容词简析>, 见《华中师院学报》第4期, 1979年, 页99-106。
- 陈丽冰 <福建宁德市蕉城区方言的比较句>, 见《现代语文》第2期, 2008年, 页90-93。
- 程 工 <从跨语言的角度看汉语的形容词>, 见《现代外语》第2期, 1998年, 页17-26。
- 崔艳蕾 <性质形容词再分类>, 见胡明扬主编《词类问题考察续集》(北京: 北京语言大学出版社, 2004), 页303-338。
- 崔永华 <汉语形容词分类的现状和问题>, 见《语言教学与研究》第3期, 1990年, 页132-140。
- 丁崇明 <汉语、藏缅语形容词重叠式的特殊用法>, 见《云南民族学院学报(哲学社会科学版)》第5期, 2001年, 页188-191。
- 丁加勇、谢樱 <表程度的“A得C”构式分析>, 见《汉语学习》第2期, 2010年, 页48-55。
- 杜道流 <现代汉语中的独词感叹句考察>, 见《语言文字应用》第4期, 2003年, 页80-88。
- 范 晓 <关于形容词带宾语问题>, 见《汉语学习》第5期, 1983年, 页1-10。
- 方一新 <东汉语料与词汇史研究刍议>, 见《中国语文》第2期, 1996年, 页140-144。
- 傅国通 <武义话里的一些语音、语法现象>, 见《中国语文》第9期, 1961年, 页30-31。
- 傅佐之 <温州方言的形容词重叠>, 见《中国语文》第3期, 1962年, 页128-131。
- 顾 阳 <时态、时制理论与汉语时间参照>, 见《语言科学》第4期, 2007年, 页22-38。
- 郭 锐 <汉语形容词的划界>, 见《中国语言学报》第10期(北京: 商务印书馆, 2001), 页17-33。
- 郭 锐 <形容词的类型学和汉语形容词的语法地位>, 见《汉语学习》第5期, 2012年, 页3-15。
- 郭继懋 <领主属宾句>, 见《中国语文》第1期, 1990年, 页24-29。
- 郭锡良 <先秦汉语名词、动词、形容词的发展>, 见《中国语文》第3期, 2000年, 页195-204。

- 韩玉国 <现代汉语形容词再分类>, 见胡明扬主编《词类问题考察续集》(北京: 北京语言学出版社, 2004), 页 100-153。
- 贺 阳 <汉语完句成分初探>, 见《语言教学与研究》第 4 期, 1994 年, 页 26-18。
- 贺 阳 <性质形容词句法成分功能统计分析>, 见胡明扬主编《词类问题考察》(北京: 北京语言学院出版社, 1996), 页 121-132。
- 胡明扬 <现代汉语词类问题考察>, 见《中国语文》第 5 期, 1995 年, 页 381-389。
- 胡明扬 <语体和语法>, 见《汉语学习》第 2 期, 1993 年, 页 1-4。
- 黄国营、石毓智 <汉语形容词的有标记和无标记现象>, 见《中国语文》第 6 期, 1993 年, 页 401-409。
- 黄南松 <试论短语自主成句所应具备的若干语法范畴>, 见《中国语文》第 4 期, 1994 年, 页 441-447。
- 黄师哲 <语义类型相配论与多种语言形名结构之研究>, 见《汉语学报》第 2 期, 2008 年, 页 53-61。
- 黄婷婷 <广东丰顺客家方言的差比句>, 见《方言》第 4 期, 2009 年, 页 353-362。
- 黄晓惠 <现代汉语差比格式的来源及演变>, 见《中国语文》第 3 期, 1992 年, 页 214-221。
- 黄映琼 <梅县方言的比较句>, 见《现代语文》第 4 期, 2009 年, 页 105-107。
- 金晓艳 <汉语时间标记成分的历时考察>, 见《东北师大学报(哲学社会科学版)》第 2 期, 2012 年, 页 91-94。
- 孔令达 <影响汉语句子自足的语言形式>, 见《中国语文》第 4 期, 1994 年, 页 434-440。
- 雷冬平等 <“无比”副词化的动因、机制及其功能扩展研究>, 见《语言教学与研究》第 6 期, 2014 年, 页 74-83。
- 李 蓝 <现代汉语方言差比句的语序类型>, 见《方言》第 3 期, 2003 年, 页 214-232。
- 李杰群 <“甚”的词性演变>, 见《语文研究》第 2 期, 1986 年, 页 43-46。
- 李临定 <带“得”字的补语句>, 见《中国语文》第 5 期, 1963 年, 页 396-410。
- 李晓飞、李霞 <现代汉语“非常”及其语法化>, 见《萍乡高等专科学校学报》第 5 期, 2008 年, 页 102-104。
- 李宇明 <论词语重叠的意义>, 见《世界汉语教学》第 1 期, 1996 年, 页 10-19。
- 李泽慧、朱玲玲 <“X 得可以”和“X 得不行”的对比分析>, 见《廊坊师范学院学报(社会科学版)》第 2 期, 2014 年, 页 48-51。

- 李宗江 <几个含“死”义动词的虚化轨迹>, 见《古汉语研究》第1期, 2007年, 页39-45。
- 廖秋忠 <篇章中的框—榫关系与所指的确定>, 见《语法研究和探索》第3辑(北京: 北京大学出版社, 1985), 页323-337。
- 林华勇、甘甲才 <“V/A 透(了)”格式与谓词的类>, 见《世界汉语教学》第1期, 2012年, 页65-76。
- 刘辰诞 <“界”与有界化>, 见《外语学刊》第2期, 2007年, 页53-58。
- 刘丹青 <从所谓“补语”谈古代汉语语法学体系的参照系>, 见《汉语史学报》(上海: 上海教育出版社, 2005), 页37-49。
- 刘丹青 <形容词和形容词短语的研究框架>, 见《民族语文》第5期, 2005年, 页28-38。
- 陆俭明 <现代汉语中数量词的作用>, 见《语法研究和探索(四)》(北京: 北京大学出版社, 1988), 页172-186。
- 吕建军 <“王冕死了父亲”的构式归属>, 见《语言教学与研究》第5期, 2013年, 页75-83。
- 吕叔湘 <单音形容词用法研究>, 见《中国语文》第2期, 1966, 页27-48。
- 吕叔湘 <释景德传灯录中在、著二助词>, 见《汉语语法论文集》(北京: 商务印书馆, 1984), 页96-100。
- 吕雅贤 <从先秦到西汉程度副词的发展>, 见《北京大学学报(哲学社会科学版)》第5期, 1992年, 页61-68。
- 马菊华、冯志华 <述补结构还是述宾结构>, 见《现代语文》第3期, 2007年, 页35-37。
- 梅祖麟 <从汉代的“动、杀”、“动、死”来看动补结构的发展——兼论中古时期起词的施受关系的中立化>, 见《语言学论丛》第十六辑(北京: 商务印书馆, 1991), 页193-216。
- 梅祖麟 <汉语方言虚词“着”字三种用法的来源>, 见《中国语言学报》第3期(北京: 商务印书馆, 1989), 页112-136。
- 莫彭龄、单青 <三大类实词句法功能的统计分析>, 见《南京师大学报》第2期, 1985年, 页55-63。

- 彭 睿 <共时关系和历时轨迹的对应——以动态助词“过”的演变为例>，见《中国语文》第3期，2009年，页212-224。
- 彭 睿 <语法化“扩展”效应即相关理论问题>，见《汉语学报》第1期，2009年，页50-64。
- 钱曾怡 <论儿化>，《中国语言学报》第5期（北京：商务印书馆，1995），页124-140。
- 庆 力 <程度补语为什么没有相应的否定式>，见《哈尔滨师专学报》第2期，1984年，页65-68。
- 沈家煊 <“有界”和“无界”>，见《中国语文》第5期，1995年，页367-380。
- 沈家煊 <我看汉语的词类>，见《语言科学》第1期，2009年，页1-12。
- 沈家煊 <形容词句法功能的标记模式>，见《中国语文》第4期，1997年，页242-250。
- 沈家煊 <语言的“主观性”和“主观化”>，见《外语教学与研究》第4期，2001年，页268-320。
- 沈家煊 <再谈“有界”与“无界”>，见《语言学论丛》第三十辑（北京：商务印书馆，2004），页40-54。
- 石毓智 <试论汉语的句法重叠>，见《语言研究》第2期，1996年，页1-12。
- 石毓智 <形容词的数量特征及其对句法行为的影响>，见《世界汉语教学》第2期，2003年，页13-26。
- 石毓智 <语言学假设中的证据问题——论“王冕死了父亲”之类句子产生的历史条件>，见《语言科学》第4期，2007年，页39-51。
- 石毓智、白解红 <汉英形容词概念化的差别及其句法后果>，见《四川外语学院学报》第6期，2006年，页77-82。
- 史佩信 <比字句溯源>，见《中国语文》第6期，1993年，页456-461。
- 宋亚云 <上古汉语性质形容词的词类地位及其鉴别标准>，见《中国语文》第1期，2009年，页10-22。
- 宋玉柱 <论带“得”兼语式>，见《徐州师范学院学报》第1期，1979年，页69-72。
- 唐健雄 <河北方言里的“X得慌”>，见《河北师范大学学报》第2期，2008年，页84-88。
- 唐贤清、陈丽 <“死”作程度补语的历时发展及跨语言考察>，见《语言研究》第3期，2011年，页79-85。

- 王 静 <“很”的语法化过程>, 见《淮阴师范学院学报(哲学社会科学版)》第4期, 2003年, 页557-560。
- 王国栓、宁彦红 <试探副词“很”和语法格式“A 得很”的来源>, 见《河北师范大学学报(哲学社会科学版)》第2期, 2002年, 页68-71。
- 王俊毅 <形容词带“得”字补语的考察>, 见《延安大学学报(社会科学版)》第2期, 1996年, 页74-76。
- 王明月 <“X 得慌”结构的语法化>, 见《现代语文》第11期, 2011年, 页167-160。
- 吴福祥 <关于动补结构“V 死 O”的来源>, 见《古汉语研究》第3期, 2000年, 页44-48。
- 吴福祥 <汉语能性述补结构“V 得/不 C”的语法化>, 未刊稿, 2002年。
- 吴福祥 <试论现代汉语动补结构的来源>, 见《汉语现状与历史的研究》(首届汉语语言学国际研讨会文集)(北京: 中国社会科学出版社, 1999), 页317-345。
- 伍雅清、祝娟 <形容词作谓语的不完句效应研究>, 见《现代外语》第1期, 2013年, 页18-24。
- 武振玉 <程度副词“非常、异常”的产生与发展>, 见《古汉语研究》第2期, 2004年, 页67-71。
- 徐文君 <“X 得可以”的用法及形成>, 见《长江大学学报(社科版)》第2期, 2013年, 页80-82。
- 杨逢彬 <关于殷墟甲骨刻辞的形容词>, 见《古汉语研究》第1期, 2001年, 页63-69。
- 杨 平 <带“得”的述补结构的产生和发展>, 见《古汉语研究》第1期, 1990年, 页57-63。
- 杨建国 <补语式发展试探>, 见《语法论集》第3集(北京: 中华书局, 1959), 页29-48。
- 杨荣祥 <从历时演变看“VP+甚/极”的句法语义结构关系及“甚/极”的词性>, 见《语言科学》第2期, 2004年, 页42-49。
- 俞理明、吕建军 <“王冕死了父亲”句的历史考察>, 见《中国语文》第1期, 2011年, 页32-42。
- 岳俊发 <“得”字句的产生和演变>, 见《语言研究》第2期, 1984年, 页10-30。
- 张伯江 <现代汉语形容词做谓语问题>, 见《世界汉语教学》第1期, 2011年, 页3-12。

- 张国宪 <现代汉语的动态形容词>, 见《中国语文》第 2 期, 1995 年, 页 221-229。
- 张国宪 <现代汉语形容词的典型特征>, 见《中国语文》第 5 期, 2000 年, 页 447-458。
- 张谊生 <程度副词充当补语的多维考察>, 见《世界汉语教学》第 2 期, 2000 年, 页 3-12。
- 张豫峰 <说“SV 得 NV”句>, 见《语言研究集刊(第三辑)》(上海: 上海辞书出版社, 2006), 页 157-168。
- 赵金铭 <敦煌变文中所见的“了”和“着”>, 见《中国语文》第 1 期, 1979 年, 页 65-69。
- 赵金铭 <汉语差比句的南北差异及其历史嬗变>, 见《语言研究》第 3 期, 2002 年, 页 49-55。
- 赵日新 <形容词带程度补语结构的分析>, 见《语言教学与研究》第 6 期, 2001 年, 页 45-51。
- 钟兆华 <趋向动词“起来”在近代汉语中的发展>, 见《中国语文》第 5 期, 1985 年, 页 359-371。
- 周有斌 <浅谈形补谓语句>, 见《淮北煤师院学报(哲学社会科学版)》第 4 期, 2000 年, 页 145-147。
- 朱德熙 <现代汉语形容词研究>, 见《语言研究》第 1 期, 1956; 又见《朱德熙文集》第二卷(北京: 商务印书馆, 1999), 页 1-37。
- 祝敏彻 <“得”字用法演变考>, 见《甘肃师范大学学报》第 1 期, 1960 年, 页 49-61。
- 宗守云 <补语“透”的语义泛化和虚化>, 见《汉语学习》第 6 期, 2010 年, 页 22-28。
- 左思民 <汉语史体标记系统的古今类型变化>, 见《汉语学报》第 2 期, 2007 年, 页 11-23。